EL (DES)ORDEN LIBERAL INTERNACIONAL,

80 años después del fin de la II GM

Análisis GATE

AUTOR
Gustavo Palomares

3/2025
Editado por GATE Center en Madrid
ISSN 3020-9994

RESUMEN EJECUTIVO

Las dinámicas del sistema internacional en estos últimos años, tanto en los conflictos regionales -principalmente Ucrania y Oriente Medio- apuntan a estar viviendo un desmoronamiento definitivo del equilibrio derivado de la II Guerra Mundial, y de estar alumbrando los primeros estertores en un cambio incierto y caótico de régimen internacional.

La agresión rusa y el cambio de la administración estadounidense con la llegada de Donald Trump ha puesto de manifiesto, la necesidad de una transformación de los métodos de la seguridad colectiva y de la disuasión en el escenario global, y ha puesto a las claras la necesidad de una nueva reordenación de la seguridad europea y transatlántica, así como de la propia cooperación interna principalmente entre aliados europeos y americanos dentro de una inevitable nueva arquitectura de la Alianza occidental.

Existe una tendencia hacia el autoritarismo en el conjunto del actual desorden global, inmersos en un proceso de crisis de los sistemas democráticos en donde el poder global se debate en guerras proxi (por delegación) en distintos terrenos de batalla: geoestratégico, económico, territorial e incluso técnico y tecnológico. Está en juego saber si Occidente seguirá siendo la referencia principal en el sistema internacional o, por el contrario, Oriente, con China a la cabeza -aprovechando el descontento del sur global- será la principal referencia en el horizonte de 2030.

ABSTRACT

The dynamics of the international system in recent years, both in regional conflicts—mainly Ukraine and the Middle East—and in the international arena, point to a definitive collapse of the balance that emerged after World War II and the first signs of an uncertain and chaotic change in the international regime.

Russian aggression and the change in the US administration with the arrival of Donald Trump have highlighted the need for a transformation of collective security and deterrence methods on the world stage, and have made clear the need for a new reordering of European and transatlantic security, as well as internal cooperation, mainly between European and US allies, within an inevitable new architecture of the Western Alliance.

There is a trend toward authoritarianism in the current global disorder, immersed in a process of crisis of democratic systems in which global power is contested in proxy wars on different battlefields: geostrategic, economic, territorial, and even technical and technological. At stake is whether the West will remain the main point of reference in the international system or whether, on the contrary, the East, led by China and taking advantage of discontent in the global South, will be the main point of reference on the horizon in 2030.

CONTENIDOS

1 | Introducción: 80 años después 02

2 | El orden liberal internacional en crisis: regreso al pasado.....05

3 | Los Estados Unidos de Trump ante el desorden global 07

4 | El escenario de cambio hegemónico: la alianza chino-rusa20 09

5 | El Sur Global en el "interregno" del sistema internacional 11

6 | Autonomía Estratégica y la Europa de la Defensa 12

7 | Europa y los próximos escenarios de Paz: el modelo Yalta 15

8 | Conclusiones.....17

9 | Citas de texto.....19

10 | Bibliografía 28

1| INTRODUCCIÓN: 80 AÑOS DESPUÉS

En mayo de 2025 se cumplieron 80 años desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial en Europa con la firma de un Acta de Capitulación que se presentó en forma de un Acuerdo que consagraba las fronteras establecidas en los distintos frentes militares para poner en marcha el orden establecido en Yalta -dos meses antes- y en Potsdam -dos meses después-, marcando de esta forma el rumbo de la humanidad.

La ocupación militar de Ucrania por parte de Putin, el 24 de febrero de 2022,ha desencadenado la crisis más grave en Europa desde la Segunda Guerra Mundial y destrozó el orden internacional posterior a la Guerra Fría. Existe un gran consenso entre especialistas en estar viviendo el momento más álgido, expresión más plausible de un cambio de "régimen internacional" La agresión rusa y la llegada de Donald Trump a la presidencia de EE.UU. han puesto de manifiesto la necesidad de una transformación de los métodos de la seguridad colectiva y de la disuasión en el escenario europeo, y exige una reordenación de la seguridad europea y transatlántica, así como de la propia cooperación interna entre aliados europeos y americanos dentro de una inevitable nueva arquitectura de la Alianza Occidental [1]. Ésta estaría probablemente muy vinculada a la solución que, antes o después, se pueda dar al conflicto en Ucrania y a las consecuencias que ello pueda tener en las transformaciones de ambos socios transatlánticos.

Ante esta situación, las decisiones que se adopten serán difíciles, pero deben fortalecer las capacidades y al espacio de intersección de los actores occidentales presentes, acorde a la idea de que un fortalecimiento de los socios europeos en el ámbito disuasorio defensivo mejorará las capacidades reales de la Alianza y posibilitará los objetivos globales compartidos en la búsqueda de una gobernanza global[2] .

La naturaleza de las amenazas también ha cambiado: se desarrollan peligros cada vez mayores derivados de las operaciones de influencia informativa, los ciberataques, las operaciones de influencia política o electoral, las finanzas armadas y la coerción económica. Los nuevos tipos de guerra tecnológica, de guerra híbrida y conflictos en la zona gris no son totalmente nuevos, pero lo novedoso es la fase que estamos viviendo en la globalización del multi y del metaverso y su efecto en las comunicaciones digitales. Todo ello es lo que ha creado nuevas vulnerabilidades que se suelen afrontar desde un balanceo no muy equilibrado entre nuevos y viejos instrumentos. La era del dominio exclusivo y dominante tecnológico occidental y su aplicación a los nuevos tipos de guerra y seguimiento de los conflictos ha acabado y los competidores, Rusia y especialmente China, están ocupando cada vez espacios estratégicos más decisivos.

Tras la publicación del Libro Blanco para la Defensa, en marzo de 2025, del Concepto Estratégico de la OTAN[3] en 2022 y la Cumbre de Vilna de la OTAN de 2023[4] , parece imprescindible establecer los principales retos a corto y largo plazo para la UE y para la Alianza Transatlántica, y su priorización en un marco temporal de cinco a diez años. Para ello, es necesario proporcionar un marco estratégico cohesionado capaz de establecer principios rectores básicos y una visión para el futuro de la seguridad europea para ofrecer recomendaciones concretas que Estados Unidos -si es su voluntad

de permanencia -, la Unión Europea (UE) y la OTAN deberían implementar a medio plazo para alcanzar la visión estratégica a largo plazo[5] . Sin embargo, toda esta lógica se viene abajo si la posición de los Estados Unidos es mantener el retraimiento en el apoyo a la Alianza y a sus capacidades militares y operativas.

En este 80 aniversario de reflexión respecto a los éxitos y fracaso históricos de este equilibrio global existe la necesidad imperiosa de una actualización de los cambios y riesgos del actual sistema internacional de impronta liberal. Muy probablemente los responsables políticos de la mayoría de los países occidentales habían trabajado partiendo del supuesto erróneo de que Rusia y China convergían con Occidente en cuestiones básicas de orden mundial y que, finalizado el enfrentamiento bipolar, los países trabajarían juntos en retos comunes mientras que las viejas rivalidades geopolíticas importarían mucho menos. Lejos de querer encajar en un orden internacional liderado por Occidente en retraimiento global progresivo, los líderes rusos y chinos consideraron que era necesario iniciar un proceso de sustitución progresiva del orden internacional actual y del pacto liberal que lo mantiene; desde esta consideración, las democracias occidentales -inevitables, pero en decadencia progresiva- son una amenaza existencial para sus regímenes y sus ambiciones de futuro. Los países occidentales no se dieron cuenta de la profundidad de este desacuerdo y las principales dinámicas que supone la búsqueda del liderazgo chino en la agenda global[6].

La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de 2010 desplazó tardíamente el foco estratégico del terrorismo global a los riesgos de la ambición china y rusa en el sistema internacional[7]. Junto con ello, la política estadounidense carecía del peso geoeconómico necesario para hacer frente a la dependencia de la cadena de suministro y al auge tecnológico de China. La tardía aceptación de los nuevos riesgos para Occidente en el sistema internacional también supuso una tardía adaptación del Concepto Estratégico de la OTAN a los nuevos riesgos y amenazas; a lo que es necesario sumar la división de los socios europeos en el permanente debate hamletiano sobre la Europa de la Defensa que refleja, no sólo distintos modelos enfrentados respecto a la seguridad colectiva europea, sino también distintas formas de entender la propia relación con los Estados Unidos.

Todos estos factores determinaron la respuesta -insuficiente y mal orientada desde algunas consideraciones [8]- en 2014 al reto sobre Crimea, lo que propició la idea de tener una tentadora oportunidad por parte del Kremlin para lanzar un órdago militar abierto sobre Ucrania que, bajo su superioridad geoestratégica y la debilidad atlántico-europea, sería rápido y se quedaría sin respuesta. Para muchos esta situación suponía el principio del fin del equilibrio inestable desde la caída del Muro de Berlín.

Sin embargo, estos tres años de guerra han demostrado la inestabilidad de un sistema que se desmorona con procesos contradictorios: por un lado la más que probable victoria de Putin ante la opinión pública global -de forma especial en el Sur y en aquellos estados "neutrales", -si se cierra el proceso de paz acorde a lo conocido hasta el momento e incluso después de su falta de cálculo-, no sólo en el desarrollo del conflicto y, por el otro, porque la agresión militar ha propiciado procesos de unidad dentro de los socios transatlánticos y también dentro de la Unión impensables tan sólo meses antes. Sin embargo, este cambio coyuntural hacia la unidad de los europeos puede ser claramente reversible y la negociación de Donald Trump con Vladimir Putin y sus enfrentamientos con Zelenski indican una ruptura del anterior consenso transatlántico.

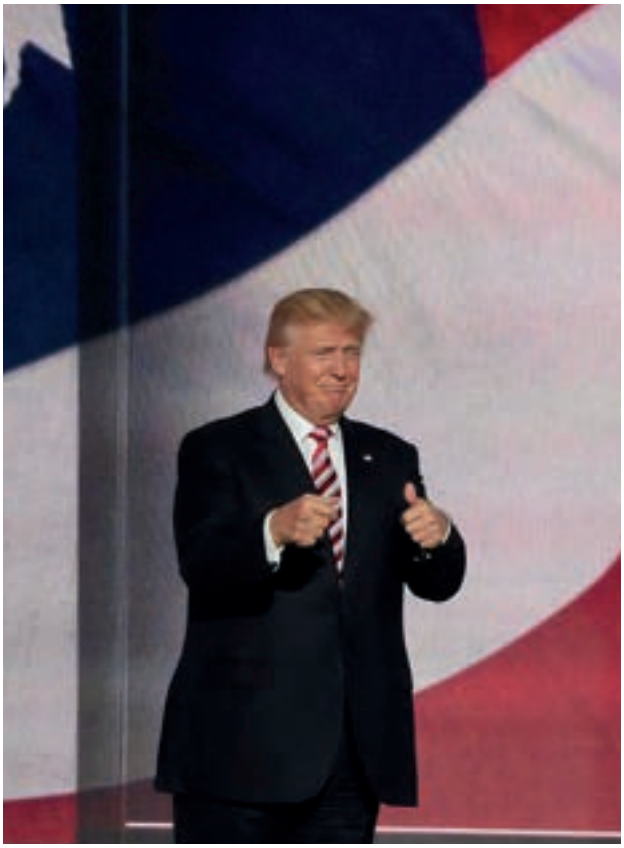
La indignación ante la agresión rusa reforzó inicialmente la cohesión transatlántica e intra-europea, pero este consenso, a pesar del compromiso a largo plazo adoptado en la última Cumbre de Washington de julio de 2024[9] , puede correr el riesgo de deshilacharse en países donde los votantes y las élites creen que la guerra ha resultado demasiado costosa o inútil; por no hablar, del giro radical provocado por parte de los Estados Unidos bajo el segundo gobierno de Donald Trump. Frente a ello, la amistad entre Putin y Xi Jiping es firme, como se ha demostrado a lo largo de este conflicto en Ucrania, y quedó patente en la última Cumbre entre ambos líderes, en mayo de 2024. También, la admiración Trump hacia los liderazgos fuertes como los ejercidos por sus dos supuestos contrincantes en un proceso de "síndrome de Estocolmo" deja fuera de juego no sólo a los socios europeos sino al conjunto de sus aliados occidentales en el ámbito global. Es obvio señalar que una vuelta a la normalidad con China y Rusia complacería a muchas partes interesadas en los países occidentales. En cualquier caso, desde ya sabemos que, en esta lucha por el poder mundial estamos en manos de tres potencias hegemónicas que se mueven bajo idéntico liderazgo nacionalista, populista y autocrático.

Sin embargo, de la crisis surge la oportunidad. Al igual que la destrucción de la Segunda Guerra Mundial allanó el camino para la reconciliación y la integración en la Europa Occidental, y también que el proceso de descomposición de la URSS y la atomización de la Europa central y oriental fue, a la vez, el germen de la guerra en la antigua Yugoslavia, pero, también, de forma paralela, determinó los mayores avances en el ámbito de la política de seguridad y defensa dentro de la que entonces era Comunidad Europea. De igual forma, la conmoción ante la invasión rusa de Ucrania seguido de tres años de guerra y el proceso de un Acuerdo de Paz impuesto a los socios europeo yel abandono estratégico por parte de la administración Trump ofrece la posibilidad de revitalizar la visión occidental e introducir cambios significativos en el sistema de defensa colectiva. Ello significaría poniendo el centro en la Europa de la Defensa como eje nuclear de una Autonomía Estratégica que sea abierta a otras regiones y cerrada a otros valores diferentes a los de la "vieja" Europa. El éxito o el fracaso en esto definirá no sólo la seguridad europea, sino también el futuro de las relaciones de los Estados Unidos y los aliados europeos en las principales dinámicas derivadas de las transformaciones del "régimen internacional liberal".

2 | EL ORDEN LIBERAL INTERNACIONAL EN CRISIS: REGRESO AL PASADO

Es evidente que vivimos una tendencia hacia el autoritarismo en el conjunto del actual desorden global, inmersos en un proceso de crisis de los sistemas democráticos en donde el poder global se debate en guerras proxi (por delegación) en distintos terrenos de batalla: geoestratégico, económico, territorial e incluso técnico y tecnológico. Está en juego saber si Occidente seguirá siendo la referencia principal en el sistema internacional o, por el contrario, Oriente, con China a la cabeza -aprovechando el descontento del Sur Global- será la principal referencia en el horizonte de 2030.

La preocupación global por la llegada de Trump entra de lleno en el tema central del actual debate mundial referido al fin del viejo orden internacional y las dudas razonables sobre la capacidad de adaptación por parte de los Estados Unidos a los nuevos paradigmas globales, justamente en este crucial momento de conflictos abiertos e inmersos en una inevitable configuración de la seguridad colectiva europea, derivada de un acuerdo de Paz para Ucrania en fase de negociación entre EE.UU. y Rusia. Será posible que el orden liberal imperante pueda sobrevivir,se pregunta Joseph Nye[10], ante esta tendencia irremisible al caos en donde los Estados Unidos de Trump no pueden ni ambicionan poner orden y el único orden que plantean es un orden impuesto de forma unilateral fuera de los equilibrios históricos geoestratégicos, como es el caso de Europa, parte de Asia y América Latina. Parece claro que estemos viviendo en todos los espacios globales un enfrentamiento entre populismo y globalización[11] .



Lejos de querer encajar en un orden internacional liderado por Occidente en retraimiento global progresivo, los líderes rusos y chinos consideraron que era necesario iniciar un proceso de sustitución progresiva del orden internacional actual y del pacto liberal que lo mantiene. Desde esta consideración, las democracias occidentales que son consideradas inevitables, pero en decadencia progresiva según sus planteamientos, son una amenaza existencial para sus regímenes y sus ambiciones de futuro[12] . Ante esta nueva visión, los países occidentales no se dieron cuenta de la profundidad del desacuerdo que trae como consecuencia la búsqueda del liderazgo chino en la agenda global[13], también en regiones en donde el peso de los Estados Unidos es históricamente incontestable como ocurre en América Latina. En los últimos diez años, el comercio de bienes entre China y América Latina casi se ha duplicado, pasando de los US$ 260 mil millones de 2013 a US$ 495 mil millones en 2022. China es el segundo socio comercial de América Latina -superando a la UE- y el primero para América del Sur, particularmente para Brasil, Chile, Perú y Uruguay. Entre 2023 y 2024, China sumó tratados de libre comercio con Ecuador y Nicaragua a los tres ya existentes en la región (Chile, Perú y Costa Rica)[14].

Ante esta situación de recomposición del orden global, son muchas reflexiones que echan de menos los elementos del orden westfaliano y del "Congreso de Viena" para plantear la necesidad de actores dispuestos a defender el statu quo global dentro de una visión principalmente regional. La pregunta obligada en el momento actual es sobre la "ficha" que ocuparán las distintas regiones dentro del "puzle" desordenado que supone el actual sistema internacional. Señalan algunas posiciones, entre ellas, la de Dominique Moisy[15] , que no es necesario buscar la inspiración en una nueva conferencia de Viena como la de 1815 para asegurar la necesidad de nuevos equilibrios reguladores por la vía de acuerdos entre distintos interlocutores, dependiendo de la región o el conflicto que se trate. Éstos pueden ser con China, como ya señalaba Henry Kissinger pocos años atrás[16] ; o en otros escenarios y regiones, por ejemplo, en triangulación con China, India y/o la UE, según otros planteamientos; con Rusia, en escenarios en donde las negociaciones ya se han producido y son inevitables -como ocurre ahora en Europa en el acercamiento Trump y Putin- y lo fue, en su momento, en Siria. En esta nueva era parece ineludible que el aliado en una región pueda ser el enemigo o el actor por contener en otra. De tal forma que China y Rusia pueden ser aliados y enemigos a la vez, según: en la guerra en Ucrania puede existir una alianza interesada y, de forma simultánea, una "guerra" de influencia en muchas zonas de Asia. Estados Unidos y Rusia puede ser aliados para cerrar el conflicto en Europa, como estamos viendo en la propuesta de paz para el conflicto en Ucrania, y rivales irreconciliables en el escenario de la guerra en Gaza y su extensión al conjunto de Oriente Medio.

En cualquier caso, existe una coincidencia respecto a la falta de elementos reguladores dentro de un sistema internacional en recomposición, calificado por algunos autores como en "franco deterioro y en situación caótica" que debe organizarse de nuevo en "esferas regionales de influencia" [17]. Curiosamente, en este sistema multipolar imperfecto, con una realidad global tan diferente de aquella de la guerra y la postguerra, caliente primero y fría después, estemos viviendo en la actualidad, -como demuestra el probable acuerdo de paz para Ucrania y su respuesta por parte de los estados de la Europa central, oriental y báltica-, una vuelta al pasado y a los mecanismos de la política de contención establecidos por la Doctrina Kennan -en su famoso cable al presidente Truman[18] . Es decir que afrontamos los nuevos retos a la seguridad con los viejos instrumentos de nuestras políticas de seguridad y defensa de la guerra fría. El balanceo entre "nuevos" y "viejos" métodos en la búsqueda de la seguridad y la estabilidad global es claramente insuficiente.

Parece claro que la guerra en Ucrania y el conflicto en Oriente Medio, primeros conflictos globales de esta nueva era ocurren de forma simultánea: representan el cambio que estamos viviendo en el equilibrio global, por un lado, y la vuelta a dinámicas clásicas del rearme y la militarización de las fronteras, la conformación de bloques y la disuasión nuclear, por el otro. La complicada situación actual con esta poliédrica arquitectura internacional requerirá mucha cintura y un buen dribling político y diplomático que no resiste simplismos o lugares hechos y para el que no sabemos todavía si la nueva administración Trump y gran parte de los mecanismos de poder global estarán preparados.

Dentro de esta misma gestión del desconcierto, un aporte teórico bien interesante es la línea de pensamiento referida a la aplicación de los modelos matemáticos a las Relaciones Internacionales tan en boga; algunos enfoques interpretan la llegada de Trump como otro elemento caótico del sistema en donde algunas regiones concretas como aquellas en donde los Estados Unidos son pivote hegemónico: Europa Occidental, América Latina, Asia (Occidental, Oriental y Sudeste asiático) por su proximidad geográfica y geoestratégica, pueden sufrir -como ya lo están viendo con conflictos tácitos y/o expresos en Ucrania, Gaza, Líbano, México, Canadá, Japón, o Corea del Sur- situaciones muy complicadas. Llegados al punto de aplicar la teoría del "caos creador" de la física cuántica al actual desorden del sistema internacional[19], según la cual un "atractor" como conjunto en el que todas las trayectorias cercanas convergen (llámese Estados Unidos) puede hacer que las dinámicas imprevisibles presentes en un espacio tiendan hacia el orden incluso si son perturbadas. En estas situaciones, la única posibilidad creadora capaz de superar la inestabilidad permanente del sistema viene del caos y de ese "atractor" internacional que pudiera ser los Estados Unidos y sus equilibrios específicos por medio de una nueva estrategia de marcos bilaterales. Ello podría suplir en parte la tentación aislacionista en esta franca retirada de Trump del multilateralismo de la Administraciones de Obama y Biden con el resto de la comunidad internacional.

3 | LOS ESTADOS UNIDOS DE TRUMP ANTE EL DESORDEN GLOBAL

En el actual desorden global, Trump ha gestionado dos procesos ciclotímicos en su concepción global y en las necesarias relaciones de los Estados Unidos con el resto del mundo. El primero podríamos denominarlo "síndrome de la política de muro y aislamiento": por su oposición y marginalidad en los puntos determinantes de la agenda global en ámbitos como el clima, el calentamiento global, los riesgos pandémicos, las dinámicas migratorias, los derechos de las minorías, el respeto de la diversidad o de todos aquellos procesos de avance social, Junto con esta visión -aprovechando toda esta turbulencia global-, la actual Administración lanza un unilateralismo irredento mesiánico intervencionista para remodelar las relaciones internacionales y acomodarlas a esta versión (2.0) del Make America Great Again. En conclusión, pretende cambiar esta fase de la globalización desmedidamente especulativa -con muchos costes para EE.UU., según el

argumentario de Trump- por una definición nueva de las relaciones políticas, comerciales y estratégicas con los aliados americanos, europeos y asiáticos. Corresponde al nacimiento de una nueva y regresiva doctrina para los Estados Unidos y para el mundo. Sin embargo y por mucho que lo plantee la Administración Trump, en este desorden internacional no existe la posibilidad de volver a las tentaciones históricas aislacionistas absolutas o limitadas, sin pagar el precio de la irrelevancia global al cambiar esta fase de la globalización más competitiva y especulativa por una definición restrictiva y de vuelta a los estados-nación y al nacionalismo populista en las relaciones políticas, comerciales y estratégicas.

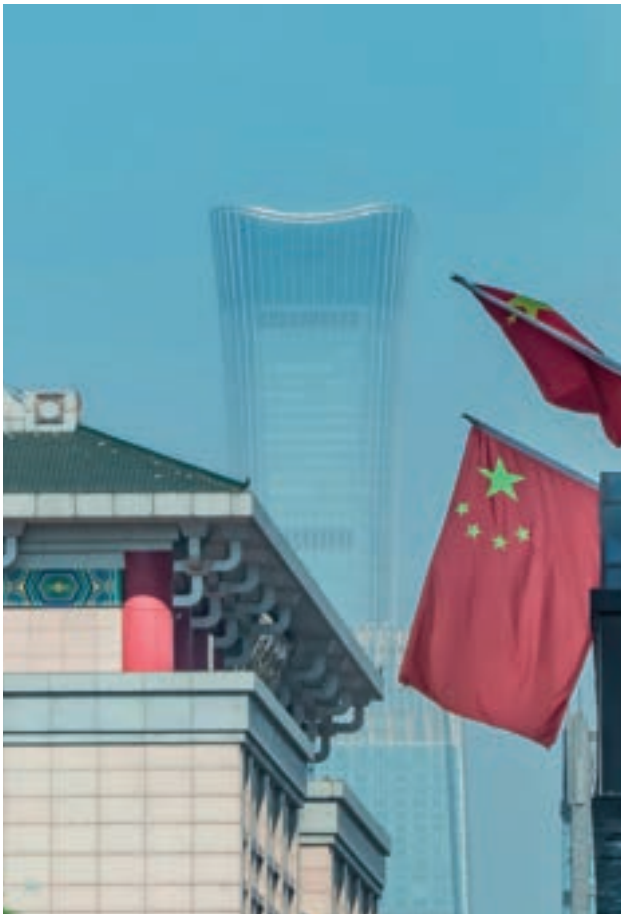
Justamente, uno de los desafíos que presenta el debate sobre el futuro del orden mundial liberal actual durante el segundo mandato de Donald Trump es que dicho poder estadounidense ha sido la fuente principal y el sistema regulador central de ese equilibrio. Muchos de los padres, teóricos y prácticos de ese liderazgo estadounidense, a lo largo de este dilatado equilibrio de poder, están convencidos de que el paso de los Estados Unidos por la política internacional ha representado el triunfo de la fe en sus valores sobre la experiencia. Desde que entraron en la escena en la política mundial en 1917, han sido tan predominantes en su fuerza que los principales acuerdos del orden liberal internacional han sido encarnaciones de los valores estadounidenses: desde la Sociedad de Naciones, el pacto Briand-Kellogg, hasta la Carta de Naciones Unidas y el Acta de Helsinki.

En este mismo sentido, no hay duda de la implicación de la diplomacia estadounidense en algunos momentos históricos en la progresiva solución de conflictos como los de Haití, Oriente Medio, Bosnia, Kosovo e, incluso, el de Zaire y Ruanda, a finales del siglo XX; pero junto a ello, con la llegada del siglo XXI, los Estados Unidos han demostrado su incapacidad para afrontar con éxito las nuevas "guerras" globales: especialmente contra el terrorismo radical y también, frente al riesgo que suponen los liderazgos en Rusia y China para el orden liberal presente y futuro. En el caso del primero, su repuesta fue añadir más terror al terror yihadista provocando nuevos conflictos como fueron los de Afganistán, Irak o Libia, cuando no su medida indiferencia, como ocurre en Siria; el mayor drama bélico y humanitario desde la II Guerra Mundial. Por no hablar de su falta de liderazgo en la búsqueda de una solución parcial en al actual conflicto en Gaza y Líbano, así como al histórico conflicto árabe-israelí. Es el principal caldo de cultivo del radicalismo islamista y del odio hacia Occidente y lo que ello representa. Sobre el segundo, parece claro -como demuestra la guerra en Ucrania- que la era del dominio exclusivo tecnológico occidental y su aplicación a los nuevos tipos de guerra ha acabado y los competidores, Rusia y especialmente China, cada vez, están ocupando espacios estratégicos más decisivos.

Desde esta consideración, las democracias occidentales son consideradas inevitables, pero, según estos planteamientos, se encuentran en decadencia progresiva y suponen una amenaza existencial para sus regímenes y sus ambiciones de futuro. Ante esta nueva realidad, los países

occidentales no se dieron cuenta de la profundidad de este desacuerdo y enfrentamiento que pretende conseguir el liderazgo chino en la agenda global.

El orden internacional liberal no puede sobrevivir a la ausencia del poder estadounidense. El mantenimiento de la política de retraimiento a toda costa, sobre la idea de una retirada progresiva de escenarios y de ausencia en los principales debates de la agenda global, puede tener no sólo un coste para el liderazgo estadounidense sino para el conjunto de Occidente y para el pacto liberal que lo sustenta. Una tentación de retraimiento en la seguridad colectiva de los europeos con una claudicación maquillada ante Putin; no mantener una posición protagonista mediadora en una solución negociada en Oriente Próximo; dar marcha atrás en los acuerdos para proteger un protagonismo activo como "pivote" en Asia; volver a instalar una política de muro frente a América Latina desistiendo de mantener y ampliar el peso geoestratégico y económico en su continente. Todos estos procesos suponen dejar ese espacio de influencia en todos los continentes al sueño imperial de China y, en menor medida, Rusia.



4 | EL ESCENARIO DE CAMBIO HEGEMÓNICO: LA ALIANZA CHINO-RUSA[20] .

La especial relación entre Putin y Xi Jiping es la base de esta alianza -proxi- que coopera en objetivos comunes, especialmente para erosionar el poder y la influencia de Estados Unidos y de la UE. Ambos ven a Estados Unidos y a la Alianza como su desafío más importante en materia de seguridad. El cambio en estos meses es que a ambos líderes ya no les importa mostrar al mundo este desafío a Occidente, de forma abierta y retadora, como demuestra la cabecera de ambos en la última parada militar en la Plaza Roja en la celebración del 80 aniversario de la victoria del Ejército Rojo sobre las tropas del Tercer Reich.

Es importante comprender el papel de la guerra en Ucrania en la relación chino-rusa. A China no le gusta la guerra de Ucrania por razones tanto prácticas como de principios. Se siente incómoda con la flagrante violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania por parte de Putin. Las subidas de los precios del combustible, los alimentos y los fertilizantes son una carga inoportuna para una economía china que aún se está recuperando de la pandemia. La austera doctrina nuclear de Pekín es lo contrario del ruido de sables de Putin. El partido-Estado teme que incluso un apoyo limitado de China a la guerra de Rusia pueda poner en peligro sus preciados lazos con Europa. China también deplora el posible efecto unificador de la guerra sobre occidente y sus alianzas en Europa y el Indo-Pacífico. Y le molesta que la temeridad de Putin haya complicado su objetivo de reunificar Taiwán con el continente. Aún con todo, Xi Jiping es consciente

que la situación de guerra actual pone a occidente ante el espejo de su modelo decadente y dividido; probablemente el momento más complicado para Estados Unidos y sus socios desde el final de la Guerra Fría que es necesario aprovechar para acelerar el cambio hegemónico en este sistema multipolar. Incluso, algunas posiciones y análisis militares estadounidenses manejan la posibilidad de que incluso China no dudaría en una intervención directa en el conflicto si la derrota rusa, en algún momento, pareciera inevitable. Desde este punto de vista, el resultado del actual conflicto en Ucrania supone el principio del fin, o la continuidad, del modelo occidental como posición dominante del sistema internacional.

Sin embargo, si una alianza militar chino-rusa en toda regla representa y seguirá representado una grave amenaza para la seguridad de Estados Unidos y sus aliados, Moscú y Pekín no son aliados históricos -todo lo contrario- y probablemente no se convertirán en aliados de futuro. Su relación no se basa en una visión común del mundo, ni en valores compartidos, ni en una profunda confianza. Por ello, los socios europeos dentro de la Alianza y de la UE deben dosificar el equilibrio entre la crítica y la cooperación con China para evitar un enfrentamiento que parece inevitable en el cambio de ciclo hegemónico que se está viviendo en el sistema internacional. Responder a la amenaza que representan Rusia y China individualmente y en conjunto supone una prueba para el arte de gobernar de Occidente y, en última instancia, para la cohesión y unidad de la OTAN.

Moscú y Pekín consideran a Estados Unidos como su principal desafío en materia de seguridad, y ambos buscan erosionar el poder y la influencia estadounidenses; por otro lado, la Estrategia de Seguridad de los Estados Unidos, ya fuera con Obama, Trump o Biden, señalan a China y Rusia como los principales riesgos a los intereses estadounidenses y a los valores occidentales. De igual forma, las distintas Estrategias de Seguridad Nacional europeas -Francia y Alemania; también UK- señalan en la misma dirección, pero con distinta intensidad, valoración específica y particulares matices.

La distinta intensidad y los distintos matices a la hora de gestionar la alianza chino-rusa parece necesarios, y no sólo por la estrategia del divide y vencerás que siempre ha dado tan buenos resultados a los Estados Unidos en la gestión de dos regímenes autoritarios en Pekín y Moscú, sino también porque no se debe exagerar los lazos de unión en esta alianza de interés. Aunque comparten objetivos tácticos y un enfoque ampliamente antioccidental, no comparten objetivos geoestratégicos a medio y largo plazo. Su asociación no se basa en una visión global del mundo, ni en valores compartidos, ni en una profunda confianza. Ambos son actores estratégicos autónomos. Compiten entre sí y se espían mutuamente. Carecen de los profundos lazos culturales e históricos que sustentan las alianzas lideradas por Estados Unidos. Los dos países no confían el uno en el otro. No actúan como una fuerza plenamente coordinada en la política internacional, y menos aún tratan de influir en la toma de decisiones del otro. Sus intereses fundamentales son diferentes: Rusia es un perturbador del orden mundial internacional; China busca la paridad, o el dominio, dentro de él. Se trata de una relación entre grandes potencias a la vieja usanza, sin sentimentalismos, clara y despiadada, basada en el cálculo estratégico y la realpolitik.

5 | EL SUR GLOBAL EN EL "INTERREGNO" DEL SISTEMA INTERNACIONAL

Parece clara la distancia, por no decir cierto rechazo, de los países del Sur Global y de una parte de América Latina respecto a la denominada "causa occidental" en el actual conflicto de Ucrania y en la guerra "proxy" que se está librando por el liderazgo global, incluidas algunas de las mayores democracias del mundo: Brasil, India, Indonesia, Nigeria y Sudáfrica. En muchos de estos países, los costes de la guerra, especialmente su efecto sobre el abastecimiento de alimentos, se perciben con dureza, mientras que su estallido se atribuye a la búsqueda de un nuevo equilibrio justo por parte de Putin ante la permanente presión de la OTAN y sus aliados del centro de Europa.

Detrás de esta distancia respecto a la causa por Ucrania y las posiciones occidentales está la percepción de un doble rasero por parte de Occidente. Los responsables de la toma de decisiones en el Sur Global y de muchos países latinoamericanos tienen una doble valoración respecto a críticas por las violaciones rusas de los derechos humanos, aparentemente discretas, frente al encendido rechazo -en esta situación- de los intereses comerciales, de reconstrucción y de tráfico de armas occidentales. Las actitudes hacia los países de la OTAN y Occidente en general se caracterizan, en diferente medida, por la decepción, el escepticismo o la hostilidad abierta.

Estas actitudes se deben, entre otras cosas, al legado de las antiguas potencias coloniales en África, Asia y América Latina[21]; las guerras fallidas de Irak y Afganistán y las secuelas de la denominada Guerra Global contra el Terrorismo; la respuesta inadecuada al cambio climático, especialmente a la hora de cumplir los compromisos de financiación de la lucha contra el cambio climático en virtud del Acuerdo de París; la débil respuesta a la pandemia de COVID-19 en términos de distribución de vacunas; la falta de urgencia y generosidad en el alivio de la deuda, así como el «proteccionismo de los países ricos»; la escasa representación del Sur Global en las organizaciones internacionales, especialmente en el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

La insatisfacción del Sur Global con Occidente crea un terreno fértil para las ambiciones chinas y rusas que ocupan de forma creciente cada vez más espacios en estas regiones y de forma especialmente significativa en toda Asia, Sahel, Mediterráneo y América Latina. Tanto China como Rusia están diseñando explícitamente el espacio informativo para mostrar que Occidente y sus valores están en declive: ponen de relieve el fracaso y la hipocresía occidentales, especialmente en materia de violaciones de los derechos humanos, y los vinculan a los agravios locales. En este sentido, China y Rusia están jugando en el Sur Global una apuesta a más largo plazo y de mayor complejidad que el que suele jugar Occidente y apuntaría a un cambio en el liderazgo global, junto a un declive progresivo estadounidense -principalmente económico, comercial y financiero- en el sistema internacional que ha calado en la sociedad estadounidense[22].

6 | AUTONOMÍA ESTRATÉGICA Y LA EUROPA DE LA DEFENSA

El octogésimo aniversario de la finalización de la II Guerra Mundial que ponía fin a la guerra en Europa coincide no sólo con la vuelta a la beligerancia en el continente, sino con un proceso de bipolarización y rearme activo ante la ruptura de un equilibrio derivado de la larga y difícil digestión del postconflicto mundial.

La propuesta de Paz para Ucrania negociada por Estados Unidos y Rusia, ante la marginalidad de la UE, se produce justamente cuando la OTAN celebraba su 75º aniversario con la histórica reciente adhesión de Finlandia y Suecia, lo que la hacía más fuerte y segura, incluso en el Alto Norte y el Mar Báltico, con una forma renovada de entender el compromiso de sus miembros en una combinación adecuada de capacidades de defensa nuclear, convencional y antimisiles, complementada con capacidades espaciales y cibernéticas. Sin embargo, Trump no sólo piensa presiona a Ucrania para que negocie el fin de la guerra con Rusia, sino que está considerando reducir los compromisos estadounidenses con algunos miembros de la OTAN. Entre las posibles medidas se maneja la posibilidad esencialmente de una Alianza estructurada en dos niveles, donde el artículo 5, la respuesta militar colectiva ante el ataque a uno de sus miembros se aplicaría solo a los Estados que alcancen objetivos de gasto en defensa, planteando nuevos aranceles a los países que se encuentre rezagados en el incremento de sus presupuestos de defensa. Semejantes iniciativas, de llevarse a cabo, alterarían décadas de política estadounidense, fracturando una alianza de defensa que ha dado forma a la seguridad europea desde la Guerra Fría.

Antes de 2022, pero sobre todo en este momento, crecían y crecen las dudas sobre el compromiso de Estados Unidos con la seguridad europea a la luz de su "pivote" hacia Asia que era considerado "a priori", en todo momento, una prioridad incontestable de su política exterior económica y de seguridad. De hecho, la guerra había obligado a Estados Unidos a volver a mirar a la Alianza y a Europa con la centralidad que, en algunos momentos anteriores, había perdido. Principalmente para contener con paciencia y firmeza la búsqueda de protagonismo ruso, el buscado liderazgo chino[23], pero también como principal freno a la caída progresiva en su liderazgo global[24]; un retraimiento y decadencia universal estadounidense que las élites en ese país iban poco a poco asumiendo. Esta guerra por delegación había colocado a los Estados Unidos nuevamente como el principal "guardián entre el centeno" del histórico modelo dominante occidental, puesto en entredicho por las dos grandes potencias orientales en Asia y Europa: China y Rusia [25].

En consonancia con esa revitalización del liderazgo estadounidense, tal como señaló la administración Biden y recogía la Estrategia de Seguridad Nacional de octubre de 2022: America is back; America's resurgence is real. La contestación a la agresión de Putin había propiciado, como en ningún momento histórico posterior a la II GM, que los Estados Unidos hubieran conseguido, dentro de la Alianza y fuera de ella, un liderazgo tan amplio, firme e indiscutible con los aliados europeos como el conseguido hasta la llegada de Trump, ni tan siquiera en los momentos más calientes durante la Guerra Fría. Nunca hubiera podido soñar el poder estadounidense con una OTAN fortalecida que tuviera en su seno y sin restricciones, no sólo a todos los países del anterior bloque soviético, sino también a los dos estados nórdicos más grandes, rompiendo con ello su auto impuesta y emblemática neutralidad histórica; el proceso de "finlandización" habría acabado 80 años después.

Frente a ello, el plan de paz impulsado por Trump y Putin para buscar una salida a la guerra en Ucrania, -tal y como había prometido el presidente estadounidense tanto en las primarias como en la campaña electoral - puede ser una gran rémora para Ucrania, para la UE, para el pilar europeo transatlántico, así como una hipoteca difícilmente asumible para el futuro de la seguridad colectiva del viejo continente. La nueva Administración republicana cree genuinamente que sus llamamientos a la negociación y sus advertencias sobre el recorte de la ayuda conducirán al fin del conflicto. Pero todo parece indicar que, por el contrario, , en los distintos frentes se está produciendo un encarnizamiento de los combates por ambas partes. Sería "ridículo que empezáramos a negociar con Ucrania sólo porque se está quedando sin municiones; las posibles negociaciones no son una pausa para rearmar a Kiev, sino una conversación seria con garantías de seguridad para Moscú" dijo el presidente ruso en una entrevista a finales demarzo de 2025 a medios de comunicación nacionales.

Por lo que se conoce respecto a los principales componentes en esta iniciativa de Paz, así como los previsibles altos el fuego escalables y progresivos negociados en Arabía Saudí por las delegaciones rusa y estadounidense, y a la vez, de forma separada, entre los Estados Unidos y Ucrania, sugieren un precio que Ucrania no podría ni debería pagar, si no fueran inevitable las "cartas" constreñidas y marcadas que tienen Ucrania y sus socios europeos, como le recordó Trump a Zelensky en el Despacho Oval a inicios de 2025. El objetivo, no obstante, sigue siendo el mismo: convertir a Ucrania en un Estado neutralizado permanentemente; un control pleno sobre Crimea y con el Donbás bajo una soberanía limitada o compartida, vulnerable al control militar ruso; la explotación de una parte de los recursos minerales, energéticos y "tierras raras" en manos de Moscú y de Washington[26]; limitar al máximo las garantías de seguridad para Ucrania y para los límites fronterizos acordados con un aval y presencia mínima de los Estados de la Unión y de la fuerza transatlántica. En conclusión, confirmar ante la opinión pública global la victoria de Putin y la derrota de Zelenski, sus socios, y de todo Occidente, ante lo inevitable del cambio de alianzas en Europa y la complicidad entre Washington y Moscú[27].

La guerra también ha puesto de manifiesto la fragilidad de la seguridad colectiva europea. La respuesta estadounidense a lo largo de estos años de conflicto ha sido tan crucial y el giro de Trump respecto a su asociación con los Estados europeos y transatlánticos tan decisivo, que ha dejado al descubierto lo que es evidente desde su nacimiento en 1949: la desproporcionada dependencia europea de la seguridad estadounidense. Los interrogantes que se plantean los europeos sobre la

sostenibilidad de ese compromiso después de postura de Trump frente a la UE, tanto en la crisis de Ucrania como en el resto de los ámbitos geoestratégicos, hace que, tanto la Europa de la Defensa[28], como la continuación del apoyo militar a Ucrania a largo plazo son urgentes. Estas dos decisiones que se encuentran en el fondo de los últimos Consejos Europeos de la Unión[29] , en consonancia con el compromiso de ayuda a largo plazo adoptado en la Cumbre de Washington de 2024[30] , debe presentar propuestas para avanzar, ampliar y, probablemente, introducir cambios significativos en la búsqueda de una complementariedad entre los socios transatlánticos desde la cooperación y no desde la total subordinación[31] ; así como también la voluntad de la Europa integrada, desde su lógica autonomía estratégica[32], debe apostar por fortalecer el pilar europeo transatlántico. La Alianza necesita una Europa más poderosa ante este momento de repliegue estadounidense.

La autonomía estratégica europea es un aporte fundamental en la complementariedad entre OTAN y la UE. Tiene una implicación con todas las áreas políticas, de seguridad y defensa de la Unión. Defender los intereses de la UE en un entorno geopolítico hostil, mitigar la dependencia respecto a los Estados Unidos y de las cadenas de suministro extracomunitarias, así como el desarrollo progresivo de la "Brújula Estratégica" de 2023, son elementos centrales de una autonomía estratégica que ha pasado de ser un concepto a ser una capacidad[33]. En cualquier caso, es imprescindible pensar lo que dicha autonomía puede suponer financiera, económica, industrial y operacionalmente, incluso planteado desde este ámbito de la complementariedad[34], para desde ahí y a pesar de las dificultades, asumir dicha autonomía estratégica como un hecho político y militar irrenunciable en el proceso integrador.

Dentro de las decisiones fundamentales que se deben tomar, se encuentra el fortalecimiento la base industrial de la defensa de Europa sobre los principios de coordinación, eficiencia y eficacia. Sólo podremos avanzar en la integración de las bases industriales de la defensa, si partimos de una I+D+i más compartimentada, respetando las diferentes industrias nacionales y sin caer en la tentación de engordar aún más a las grandes multinacionales u oligopolios asociados a intereses nacionales espurios concretos. Parece claro que es necesario incrementar los presupuestos de instituciones como el Fondo Europeo de Defensa, la Agencia Europea de Defensa y la PESCO (Cooperación Estructurada Permanente en materia de Defensa) establecida en 2017 con el objetivo de establecer una cooperación planificadas entorno a proyectos conjuntos que hagan crecer de forma coherente nuestras capacidades, en y para la defensa. Todos estos programas, no obstante, deberían insertarse en la lógica de la gobernanza multinivel europea para que redunden en el desarrollo territorial de las distintas regiones en Europa[35].

7| EUROPA Y LOS PRÓXIMOS ESCENARIOS DE PAZ: EL MODELO YALTA

Un objetivo de primer orden es que, tanto en la guerra en como en el postconflicto, la UE y la Alianza Atlántica -desde su espacio de complementariedad reflejado en sus numerosas declaraciones[36] - no sólo deben asegurarse de que Ucrania tenga la salida más digna posible -difícil tal como se está planteando la negociación-, sino que debe estar trabajando en un nuevo maco de relaciones con Rusia para el postconflicto[37]. Éste será un factor determinante -probablemente el más- para el futuro de la Alianza y para la seguridad colectiva en el nuevo orden para Europa[38].

Cuanto antes se trabaje en el "modelo de Paz" que se desea (contención-cooperación, contención vs. cooperación), menor será el riesgo de divisiones en el seno de la Unión. Con independencia del plazo en el que se alcance el consenso aliado sobre sus aspiraciones de integración en la UE, Ucrania debe recibir garantías de seguridad creíbles[39]. Y necesitará ayuda para la creación de instituciones, capacidad de defensa e inversión en la base industrial de defensa para incrementar esa interoperabilidad futura entre UE y la Alianza en espacios estratégicos vitales en el Mar Negro y en el Mar de Azov.

La Alianza estaba de acuerdo en gran medida en Madrid (2022) y Vilna (2023) sobre la conducción de la guerra y los resultados deseados: una victoria militar y política que deje al Kremlin incapaz de lanzar otro ataque; el pleno restablecimiento de la integridad territorial ucraniana; garantías de seguridad, seguidas de una rápida adhesión a la OTAN y luego a la UE. Llegados a este punto del conflicto y puesta en marcha la maquinaria para la consecución a toda costa de un Acuerdo de Paz, liderado por Trump y Putin, parece claro que estos resultados no se van a dar[40]. Pero como mínimo, Estados Unidos debe garantizar unos umbrales que permitan una salida aceptable para Ucrania. En términos prácticos, esto significaría un resultado aceptable desde una posición de interés geoestratégicos vitales[41]: que Ucrania sea soberana (capaz de unirse a la UE, aunque renuncie a vincularse a la OTAN), económicamente sostenible (con acceso a sus puertos) y militarmente defendible (con una combinación de retirada militar rusa y garantías de seguridad occidentales).

Un Acuerdo de este tipo implicaría compromisos dolorosos para todas las partes. Rusia tendría que aceptar un mayor peso de la UE y de los Estados europeos hacia Oriente, algo que ahora describe como una enorme violación occidental de sus intereses fundamentales de seguridad. Ucrania sólo podría aceptar recuperar el territorio aún ocupado por Rusia por medios diplomáticos y políticos, y nunca militares. Los países occidentales tendrían que aceptar que están directa e irrevocablemente implicados en la protección de la seguridad ucraniana, mediante el apoyo militar de acompañamiento y apoyo a los acuerdos adoptados. Su fe en la disuasión tendría que pesar más que su temor a una escalada del conflicto. Este planteamiento, o alguna versión de éste, podría resolver el problema ruso de Ucrania a corto plazo. Pero lo más importante es que no sólo no resolvería el "problema ruso" a largo plazo, sino que lo agravaría.

La guerra de Ucrania ha puesto a prueba la capacidad militar y el arte operativo rusos. Tras duros reveses iniciales, Rusia consiguió construir importantes fortificaciones defensivas para proteger sus territorios ocupados. De forma progresiva va logrando establecer la superioridad aérea. No ha logrado construir una imagen de inteligencia precisa de su adversario. Sus estructuras de mando y control (C2) están divididas y son ineficaces. Es cierto que Ucrania ha aprendido más rápido y le ha ido mejor pero su posición tiene una gran debilidad: asegurar un apoyo homogéneo y permanentemente sostenido en el tiempo después del abandono estadounidense.

Lo que preocupa especialmente es la capacidad de Rusia para amenazar a los países bálticos de Estonia, Letonia y Lituania; el futuro de la Alianza en los próximos tiempos debe manejar esta hipótesis en un lugar central[42]. A pesar de la ampliación de la OTAN para incluir a Finlandia y Suecia, la posición geográfica de los Estados bálticos crea problemas inusualmente difíciles para la defensa y la disuasión. Las antiguas deficiencias en la escala de escalada, las dificultades en el refuerzo y los inadecuados arsenales no se remediarán rápidamente. La OTAN debe gestionar también el riesgo de que se extienda a otros teatros de operaciones, como el Atlántico Norte, el Ártico y el Pacífico Norte.

Como parece demostrar las dificultades en el avance del proceso de Paz y el interés del Kremlin por aprovecha su ventaja estratégica, es evidente que el "problema ruso" no tiene fácil encaje y son muchos los planteamientos que se decantan, en un lado y otro, por "teoría de la contención geoestratégica" señalando que la era de la complacencia recíproca debe llegar a su fin. Según estos presupuestos, más aún después del final previsible de la guerra en Ucrania, no se puede volver a la situación habitual con Rusia a corto o medio plazo, ni siquiera cuando Putin ya no esté en el Kremlin. Sin embargo, una solución soportada sobre un acuerdo de Paz "tipo Yalta" -más que previsible acorde a los términos actuales de la negociación- probablemente sólo suponga una postergación de un conflicto inevitable en donde el acuerdo que pone fin a un conflicto encierra el germen del siguiente[43].

Es claro que dicho Acuerdo, cuando se produzca, condicionará de forma directa la nueva arquitectura de la seguridad colectiva en Europa y el futuro inmediato de la Alianza Atlántica. Por lo tanto, sería el momento de modificar los métodos de contención y disuasión históricos, no sólo modificando el concepto estratégico atlantista -como se hizo en la Cumbre de Madrid en 2022- para hacerlo más completo geoestratégicamente desde una nueva visión más amplia e integral de la seguridad, sino también optar por un acuerdo de Paz "tipo Helsinki" fruto de una Conferencia, como en aquella ocasión de 1975, en plena Guerra Fria, en donde se pudiera acordar un Acta con un mínimo modus operandi entre los estados europeos y Rusia, incluyendo también a los Estados Unidos y Canadá. Desde una visión estratégica prospectiva; sólo con una iniciativa así, es posible una salida negociada al conflicto en Ucrania que pudiera suponer la puesta en marcha de una mega tendencia ordenadora del sistema internacional[44].

8| CONCLUSIONES

En el 80º aniversario de la finalización de la II Guerra Mundial estamos viviendo la última fase del desmoronamiento definitivo de ese orden derivado del conflicto mundial y alumbrando los primeros estertores en un cambio incierto y caótico de régimen internacional.

La ocupación militar de Ucrania por parte de Putin el 24 de febrero de 2022 ha desencadenado la crisis más grave en Europa desde la Segunda Guerra Mundial y ha supuesto la mayor alteración del orden internacional posterior a la Guerra Fría, de tal forma que existe un gran consenso entre especialistas en estar viviendo el momento más álgido en la transformación del orden liberal internacional y, a la vez, su crisis más profunda.

La agresión rusa y el cambio de la administración estadounidense con la llegada de Donald Trump ha puesto de manifiesto, la necesidad de una transformación de los métodos de la seguridad colectiva y de la disuasión en el escenario europeo, y ha puesto a las claras la necesidad de una nueva reordenación de la seguridad europea y transatlántica, así como de la propia cooperación interna principalmente entre aliados europeos y americanos dentro de una inevitable nueva arquitectura de la Alianza occidental.

Es evidente que vivimos una tendencia hacia el autoritarismo en el conjunto del actual desorden global, inmersos en un proceso de crisis de los sistemas democráticos en donde el poder global se debate en guerras proxi (por delegación) en distintos terrenos de batalla: geoestratégico, económico, territorial e incluso técnico y tecnológico. Está en juego saber si Occidente seguirá siendo la referencia principal en el sistema internacional o, por el contrario, Oriente, con China a la cabeza -aprovechando el descontento del sur global- será la principal referencia en el horizonte de 2030.

Lejos de querer encajar en un orden internacional liderado por Occidente en retraimiento global progresivo, los líderes rusos y chinos .con sus distintos enfoques y objetivos- consideraron que era necesario iniciar un proceso de sustitución progresiva del orden internacional actual y del pacto liberal que lo mantiene; desde esta consideración, las democracias occidentales que son consideradas inevitables, pero en decadencia progresiva según sus planteamientos, son una amenaza existencial para sus regímenes y sus ambiciones de futuro.

Hay una coincidencia respecto a la falta de elementos reguladores en un sistema internacional en recomposición en franco deterioro y en situación caótica que debe organizarse de nuevo en esferas regionales de control e influencia. En este sistema multipolar imperfecto de varias potencias enfrentadas sin la existencia de ningún sistema regulador -más allá de la posición testimonial de Naciones Unidas- que estamos viviendo en la actualidad, existe una vuelta al pasado y a los mecanismos de la política de contención establecidos en la postguerra mundial; afrontamos los nuevos retos a la seguridad actual con los viejos instrumentos de las políticas de seguridad y defensa. El balanceo entre los "nuevos" y "viejos" métodos en la búsqueda de la seguridad y la estabilidad global es claramente insuficiente.Uno de los desafíos que presenta el debate sobre el futuro del orden mundial liberal actual con la llegada de Trump, es que dicho poder estadounidense ha sido desde el final de la II GM la fuente principal y el sistema regulador central del equilibrio dentro del sistema internacional. Una vuelta a las tentaciones históricas aislacionistas absolutas o limitadas, como plantea la actual Administración, supone caminar de forma gradual hacia la irrelevancia global y acelerar la progresiva pérdida del liderazgo estadounidense.

El orden internacional liberal no puede sobrevivir a la ausencia del poder estadounidense. El mantenimiento de la política de retraimiento a toda costa, sobre la idea de una retirada progresiva de escenarios y de ausencia en los principales debates de la agenda global, puede tener no sólo un coste para el liderazgo estadounidense sino para el conjunto de Occidente y para el pacto liberal que lo sustenta.

El plan de paz que se encuentra en fase de negociación impulsado por Trump y Putin, para buscar una salida a la guerra en Ucrania, puede ser una gran rémora para Ucrania, para la UE y para el pilar europeo transatlántico, así como una hipoteca difícilmente pagable para el futuro de la seguridad colectiva del viejo continente.

La guerra también ha puesto de manifiesto la fragilidad de la seguridad colectiva europea, la respuesta estadounidense a lo largo de estos años de conflicto ha sido tan crucial y el giro de Trump respecto a su asociación con los Estados europeos y transatlánticos tan decisivo, que ha dejado al descubierto lo que es evidente desde su nacimiento en 1949: la desproporcionada dependencia europea de la seguridad estadounidense. Los interrogantes que se plantean los europeos sobre la sostenibilidad de ese compromiso después de postura de Trump frente a la UE, tanto en la crisis de Ucrania como en el resto de los ámbitos geoestratégicos, hace que, tanto la Europa de la Defensa, como la continuación del apoyo militar a Ucrania a largo plazo son urgentes.

La Autonomía Estratégica Europea es un aporte fundamental en la complementariedad entre OTAN y la UE. Tiene una implicación con todas las áreas políticas, de seguridad y defensa de la Unión. Defender los intereses de la UE en un entorno geopolítico hostil, mitigar la dependencia respecto a los Estados Unidos y de las cadenas de suministro extracomunitarias, así como el desarrollo progresivo de la "Brújula Estratégica", son elementos centrales de una autonomía estratégica que ha pasado de ser un concepto a ser una capacidad urgente para los europeos.

Es necesario reflexionar sobre el "modelo" de Paz para que sea lo más conveniente, estable y duradero para el futuro de Europa y de toda la sociedad global. No obstante, preocupa especialmente la capacidad de Rusia para amenazar próximamente el centro de Europa, de forma especial a los países bálticos de Estonia, Letonia y Lituania. Una solución soportada sobre un acuerdo de Paz "tipo Yalta" de contención geoestratégica fronteriza, con disuasión nuclear establecida a lo largo de un nuevo "muro de acero" probablemente sólo suponga una postergación de un conflicto inevitable, en donde el acuerdo que pone fin a un conflicto encierra el germen del siguiente.

9 | CITAS EN EL TEXTO

1.En este sentido es clarificador de los cambios imprescindibles lo recogido en los puntos 6, 7, 8 y 9 de la Declaración Final de la Cumbre de la OTAN en Washington el 10 de julio de 2024.

2.La idea prospectiva de la complementariedad entre el fortalecimiento defensivo de la UE y su repercusión, tanto en el pilar europeo, como en el conjunto de la Alianza, no es nueva; ya se encontraba dentro de las aportaciones del Grupo de Reflexión sobre el futuro de la UE en 2030 del Consejo Europeo. Puede encontrarse en La Unión Europea ante los grandes retos del siglo XXI: Aportaciones al Grupo de Reflexión del Consejo Europeo, presidido por Felipe González (2010) Fundación Alternativas /Marcial Pons Eds. (Prólogo de Diego López Garrido /Felipe González). En esta dirección de fortalecimiento recíproco, véase Palomares, Gustavo /Arteaga, Félix. "La Unión Europea y su Acción Exterior: Agenda 2020-2030" en Política Exterior. Julio-agosto 2010. pp. 26-48.

3.Se puede encontrar en: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf

4.Texto íntegro de la Declaración Cumbre de Vilna en https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm

5.Sobre esta nueva visión estratégica y disuasoria prospectiva partiendo del nuevo concepto estratégico consultar ALBERQUE W. (2022). "The new NATO Strategic Concept and the end of arms control". En International Institute for Strategic Studies, https://www.iiss.org/blogs/analysis/2022/06/the-new-nato-strategic-concept-and-the-end-of-arms-control ; THE ALPHEN GROUP (TAG)(2022). The TAG NATO Shadow Strategic Concept 2022: Preserving Peace, Protecting People. A Report for the Secretary General on the 2022 NATO Strategic Concept, https://www.gmfus.org/sites/default/files/2022-02/TAG%20-%20-NATO%20Strategic%20Concept%20-%20NONPRINT.pdf; también BECKER J / DUDA M / LUTE D. (2022). From context to concept: "History and strategic environment for NATO's 2022 strategic concept". Defence Studies, 22(3), 489-497 https://www.tandfonline.com/-doi/abs/10.1080/14702436.2022.2082959 ; BUCHANAN E. (2022). Cool change ahead? NATO's Strategic Concept and the High North. NATO Defense College, NDC policy Brief No. 7, https://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=1680

6.La nueva "guerra fría" diferente a la anterior, el deseo decidido de liderazgo chino y su efecto en la agenda global, véase NYE, Joseph (2023), "Not destined for war" in Project Syndicate, October 2023.

7.La primera referencia a ciertos riesgos por parte de China y Rusia se encuentran recogidos en la NSS de 2010 durante la administración Obama, https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf ; la actual de 2022 que presenta a Estados Unidos como principal garante de los valores occidentales frente a los principales riesgos que suponen China y Rusia -por ese orden- https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/11/8-November-Combined-PDF-for-Upload.pdf

8."Responding to the Russian Invasion of Crimea: Policy Recommendations for US and European

Leaders" en European View 13(1) June 2014.143-152; la evolución de la respuesta en 2014 y sus consecuencias en el conflicto actual en: FLOYD, Rita / WEBBER, Mark in International Affairs, Volume 100, Issue 3, May 2024, Pages 1149–1169.

9.El único anexo a la Declaración de Washington 10 de julio de 2024 se denomina: Pledge of Long-Term Security Assistance for Ukraine. En él los aliados se comprometen a mantener una asistencia militar por un valor aproximado de 40.000 millones de euros anuales. Los aliados también ponen a disposición de Ucrania su capacidad industrial de defensa para satisfacer sus necesidades.

10.El planteamiento en Nye, Joseph "Anticipating Trump´s Foreign Policy" Proyect Syndicate, Dec.2024; este mismo planteamiento durante el primer mandato de Trump en "Will the Liberal Order Survive? En Foreign Affairs, January/February 2017. Pp 1-20. Sobre el efecto de este segundo mandato de Trump y el pacto liberal internacional véase Palomares, Gustavo "Trump 2.0 y el pacto liberal internacional" en Política Exterior. Ene-feb. 2025

11.Ibid pp 7. "Populism vs. Globalization. The 2024 presidential election was marked by populist surge in the United States, Europe, AL, and elsewhere marks the beginning of the end of the contemporany era globalization and that turbulence may follow in its wake, as happened after the end of an earflier period of globalization a century ago…". En este mismo sentido es imprescindible la investigación de Walter RUSSELL MEAD "American Populism and the Liberal Order" en Foreign Affairs, Vol 96, Number 2. Pp 2-8

12.Esta visión por parte de la alianza chino rusa sobre la necesaria sustitución del orden Occidental incluso antes del conflicto en Ucrania en KACZMARSKI, Marcin (2016) Russia-China Relations in the Post-Crisis International Order, Routledge Eds; en el momento actual Jamal QAISER, Jamal / DRIPKE, Andreas / NGUYEN, Hang (2024) When China and Russia join forces: The Challenge for the Free World, Diplomatic Council E.V. Eds.; sobe la alianza de conveniencia temporal frente a Occidente véase KIRCHBERGER, Sara / Svenja SINJEN / Nils WORMER (2024) Russia-China Relations: Emerging Alliance or Eternal Rivals?, Springer EDS.; la búsqueda de un orden internacional alternativo liderado por China y lo que debería aprender Estados Unidos y Occidente en ECONOMY, Elizabeth (2024) "China's Alternative Order And What America Should Learn From It" in Foreign Affairs. May-Jun; en la misma publicación e idéntico número, MEDEIROS, Evan. S. "The Delusion of Peak China America Can't Wish Away Its Toughest Challenger". Algunas reflexiones sobre lo que China se juega en UCRANIA, incluso en su predominio futuro, puede encontrarse en FIX, Liana / KIMMAGE, Michael (2023) "How China Could Save Putin's War in Ukraine. The Logic—and Consequences—of Chinese Military Support for Russia" in Foreign Affairs. April, 26. 2023.

13.La nueva "guerra fría" diferente a la anterior, el deseo decidido de liderazgo chino y su efecto en la agenda global, véase NYE, Joseph (2023), "Not destined for war" in Project Syndicate, October 2023.

14.El peso creciente de China en América Latina 2023-2024 puede encontrarse en La relación entre América Latina y el Caribe con China: Apuntes para una Agenda de Desarrollo, Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), 2024.

15.Esta visión de la búsqueda de actores dispuestos a preservar el statu-quo global, basado a su

vez en equilibrios regionales, puede verse en Dominique MOISI, La géopolitique entre peur, colère et espoir, Robert La Font eds. 2024; en esta misma dirección del mismo autor: The Congress of Vienna Revisited, Project Syndicate, 25 septiembre 2014

16.Es interesante el análisis que realiza Henry Kissinger de las nuevas dinámicas globales y de interdependencia de un sistema internacional caótico que necesita reorganizar dentro de una especie de "regionalismo global" en donde Estados Unidos -incluso la nueva administración Trump- están obligados a encontrar acuerdos ordenadores. Véase en Henry Kissinger. World Order, New York Times Best Sellers; 2014 (2º Ed. 2015). Pp. 36 y ss.

17.Es interesante el análisis que realiza Henry KISSINGER de las nuevas dinámicas globales y de interdependencia de un sistema internacional caótico que necesita reorganizar dentro de una especie de "regionalismo global" en donde Estados Unidos -incluso la nueva administración Trump- están obligados a encontrar acuerdos ordenadores. Véase en Henry KISSINGER. World Order, New York Times Best Sellers; 2014 (2º Ed. 2015). Pp. 36 y ss.

18.Este cable que dirigió G. Kennan al secretario de estado y de Defensa, George Marshall, dentro de sus responsabilidades diplomáticas fue la base de la arquitectura política, de seguridad y defensa de los aliados en los años 50 y 60. Puede encontrarse una reproducción y facsímile del telegrama en PALOMARES LERMA, Gustavo (2019) Imperium. La política exterior de los Estados Unidos...pp.293.

19.Puede verse este enfoque referido al "caos creador" y la aplicación de algunas teorías de la física cuántica en PALOMARES LERMA, Gustavo, El declive americano se confirma en Política Exterior. Enero-Febrero 2017. Pp 4 y ss.; también "Caos creador y desorden global" tribuna de EL PAÍS, 16 feb 2016 / 4 marzo 2023.

20.KUZIO, Taras (2023) Vladimir Putin's anti-colonial posturing should not fool the Global South, Atlantic Council, nov 16. https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/vladimir-putins-anti-colonial-posturing-should-not-fool-the-global-south/

21.Sobre la utilización del Sur Global por parte de China y Rusia, consultar BAEV, Pavel K. / GORENBURG, Dimitry / LEWIS, David / HERD, Graeme (2023) Russia End State: China and the Global South en George C. Marshall. European Center for Security Studies, Strategic Competition Seminar Series #2, November 21, 2023; también ISHIKAWA, Yohei (2024) Russia woos Global South in push for new world order. Gambit to curb Western influence hinges on outcome of Ukraine war, en Nikkei Asia. July 11; bien interesante el Informe del Parlamento Europeo sobre la presencia de Rusia en África (2024) Russia in Africa: An atlas. European Parliament Eds. https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/757654/EPRS_BRI(2024)757654_EN.pdf En este mismo sentido, interesante SABANADZE, Natalie (2024), Russia is using the Soviet playbook in the Global South to challenge the West – and it is working, en Chatam House, may 16. https://www.chathamhouse.org/2024/05/russia-using-soviet-playbook-global-south-challenge-west-and-it-working

22.Sobre el liderazgo chino el mejor y más profundo análisis científico en SHAMBAUGH, David (2025) China's Leaders: From Mao to Now, Cambridge, UK: Polity Press; también BELLO, W (2023). "From Partnership to Rivalry: China and the USA in the Early Twenty-First Century" in Journal of Contemporary Asia,53(5), 828–851; GARLICK, J (2023). Advantage China: Agent of

change in an era of global disruption. Bloomsbury Academic; THOMAS, N. (2023, July 24). Xi Jinping is trying to adapt to failure. Foreign Policy; el análisis más reciente sobre la utilización de la guerra de Ucrania por parte china en la búsqueda de un liderazgo global puede encontrarse en LEONI, Zeno / STRINA, Veronica (2024) "China: New Hegemonic Power after the War in Ukraine?" in Revista de Estudios en Seguridad Internacional (RESI). Vol. 10, No. 1, pp. 69-88.

23.Sobre la evolución de la política exterior de los Estados Unidos en su relación con Asia y Europa y su pérdida progresiva de liderazgo global desde 2003 puede consultarse: PALOMARES LERMA, Gustavo / GARCÍA CANTALAPIEDRA, David (2019) IMPERIUM. La política exterior de los Estados Unidos del XX al XXI; Madrid, Tirant Lo Blanch. (Capítulos. IX y X); también se puede seguir en McKEEVER , Robert / DAVIES. Philip, (2019) Politics USA. NY, Routledge.

24.El análisis más amplio y crítico respecto al liderazgo estadounidense y su relación con los distintos conflictos, desde 1945 hasta la guerra de Ucrania se puede encontrar en PETRAEUS, David; ROBERTS, Andrew (2023) Conflict. The Evolution of Warfare from 1945 to Ukraine; William Collins; un análisis crítico al estudio de Petraeus y Roberts, especialmente en su vinculación a la guerra en Ucrania, puede leerse en PALOMARES LERMA, Gustavo (2024), "La guerra, el liderazgo estratégico por otros medios" en Política Exterior , May-Jun. Pp. 35-43.

25.Es interesante analizar las contrapartidas territoriales, de seguridad y garantías. Puede consultarse: Hutzler, Alexandra (26 February 2025). "Fact-checking Trump's claims on amount of US aid to Ukraine". ABC News. Archived from the original on 28 February 2025; ; "Zelenskyy hits back at Trump's comments, says Ukraine is not for sale". NBC News. 19 February 2025; "Fact-checking Trump claims about war in Ukraine". BBC News. 19 February 2025; "Zelenskyy says Trump is living in a Russian 'disinformation bubble'". The Guardian. 19 February 2025; Yilek, Caitlin (19 February 2025). "Trump calls Zelenskyy a "dictator" after blaming Ukraine for Russia's invasion". CBS News; "Trump tells 'dictator' Zelenskiy to move fast or lose Ukraine". Reuters. 20 February 2025; Marquez, Alexandra (22 February 2025). "Trump says he's 'sick' of how Zelenskyy has handled Ukraine's war with Russia: 'He has no cards'". NBC News. Retrieved 22 February 2025; "Donald Trump announces second round of Ukraine peace talks with Russian diplomats". Euronews. 22 February 2025; "In reversal, Trump says Russia attacked Ukraine". Reuters. 22 February 2025; "Ukraine Russia war: Starmer backs Zelensky after Trump calls him 'dictator'". BBC News. 19 February 2025.^ "US sides with Russia in UN resolutions on Ukraine". 25 February 2025^ "UK PM Starmer offers to send peacekeeping troops to Ukraine". Reuters. 17 February 2025; Tarasova-Markina, Daria; Vlasova, Svitlana; Tuysuz, Gul; Walsh, Nick Paton; Edwards, Christian (26 February 2025). "Zelensky calls US-Ukraine minerals deal a 'framework' as it emerges agreement has no security guarantees". CNN. Retrieved 2 March 2025; sobre los intereses en la reconstrucción: BILATERAL AGREEMENT ESTABLISHING TERMS AND CONDITIONS FOR A RECONSTRUCTION INVESTMENT FUND (PDF); Butenko, Victoria; Walsh, Nick Paton; Tuysuz (26 February 2025). "US and Ukraine agree to terms on natural resources and reconstruction deal, Ukrainian official says". CNN; Dutta, Prasanta Kumar; Hart, Sam; McClure, Jon; Rao, Anurag; Zafra, Mariano (26 February 2025). "Ukraine's mineral deal with the US". Reuters. Retrieved 2 March 2025.

26.Sobre el desarrollo de la negociación y las bases de ella: Porter, Catherine; Erlanger, Steven (17 February 2025). "European Leaders Meet in Paris as U.S. Pushes Ahead With Ukraine Plan". The New York Times. ISSN 0362-4331; "Russia and US agree to work toward ending Ukraine war in a remarkable diplomatic shift". AP News. 18 February 2025; TLDR Daily (18 February 2025). US-Russia Talks on Ukraine Begin. Retrieved 21 February 2025 – via YouTube; "Ukraine war brie-

fing: China lauds Trump's Russia peace talks". The Guardian. 21 February 2025; "What China fears most about Trump's turn toward Russia". CNN. 19 February 2025; "Donald Trump says he's 'disappointed' by Ukraine's reaction at being shut of out of talks on ending Russia war". Sky News. 19 February 2025; "US and Russia float Trump-Putin talks by end of February". POLITICO. 19 February 2025; "Trump tells Putin, Zelenskyy to 'get together' to end war". Deutsche Welle. 22 February 2025; Hubenko, Dmytro; Dockery, Wesley (22 February 2025). "Trump tells Putin, Zelenskyy to 'get together' to end war". Deutsche Welle. Retrieved 23 February 2025; Fornusek, Mark (27 February 2025). "France has led talks on Ukraine's minerals since October 2024, French minister says". The Kyiv Independent. Retrieved 3 March 2025; Miller, Zake (3 February 2025). "Trump says he wants Ukraine's rare earth elements as a condition of further support". AP News. Archived from the original on 22 February 2025. We're looking to do a deal with Ukraine where they're going to secure what we're giving them with their rare earth and other things; Jump up to:a b Welker, Kristen; Kube, Courtney; Lee, Carol E.; Egwuonwu, Nnamdi (17 February 2025). "Zelenskyy tells aides to reject U.S. pitch for 50% of Ukraine's rare earth minerals". NBC News; Burrows, Emma (17 February 2025). "US presented Ukraine with a document to access its minerals but offered almost nothing in return". Associated Press.

27.El "Libro Blanco para la Defensa presentado el 19/03/2025 por la Comisión Europea se puede encontrar en: https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/30b50d2c-49aa-4250-9ca6-27a0347cf009_en?filename=White%20Paper.pdf ; en este mismo sentido la European Parliament resolution of 12 March 2025 on the white paper on the future of European defence (2025/2565(RSP))https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0034_EN.pdf

28.Son interesante por los cambios en el tono, los objetivos y la voluntad política las Conclusiones del Consejo Europeo sobre la defensa europea, 6 de marzo de 2025, https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/03/06/european-council-conclusions-on-european-defence/pdf/ ; también las Conclusions European Council Meeting, 20 March 2025, https://www.consilium.europa.eu/media/viyhc2m4/20250320-european-council-conclusions-en.pdf

29.El único anexo a la Declaración de Washington 10 de julio de 2024 se denomina: Pledge of Long-Term Security Assistance for Ukraine. En él los aliados se comprometen a mantener una asistencia militar por un valor aproximado de 40.000 millones de euros anuales. Los aliados también ponen a disposición de Ucrania su capacidad industrial de defensa para satisfacer sus necesidades.

30.La búsqueda de esa complementariedad desde una "comprehensive approach" con distintos enfoques, todos ellos coincidentes en el plano de cooperación puede verse en una obra colectiva LINSTROM, Gustav / THARDY, Thierry (eds.) (2019) THE EU AND NATO The essential partners, EU Institute for Security Studies; formas para encajar esa complementariedad y no la duplicación de esfuerzos en las siguientes obras: NOVAKY, Niklas A Unique Opportunity to Strengthen EU-NATO Cooperation en Euractiv.com, 17 December 2021; también BAUER, Anne L'OTAN se dit prêt à coopérer sur une nouvelle stratégie avec l'Union européenne, LES ECHOS, 24 octobre 2021; sobre la duplicidad insostenible en situación de conflicto, véase DASSÙ, Marta.(2021) Four Ways Europeans Can Help Refocus NATO, European Council on Foreign Relations (ECFR), July; de lo mejor escrito sobre complementariedad y su efecto en una visión colectiva para Europa y Occidente en GÖZKAMAN, Armagan (2024) "Complementarity between the EU and NATO in light

of the war in Ukraine: an analysis from the perspective of collective securitization theory" en Journal of Southeast European and Black Sea Studies, May 2024; pp. 1-27;

31.Una visión de complementariedad OTAN-UE desde la Autonomía Estratégica de la UE puede encontrarse en HOWORTH, Jolyon (2019) "Strategic Autonomy and EU-NATO Cooperation: A Win-Win Approach", en L'Europe en Formation, n° 389; pp. 85 à 103; en esta misma dirección ya avanzado el conflicto en Ucrania ver el trabajo de TARDY, Thierry (2023) "The New European Defence and Security Agenda" en European Liberal Forum Policy Brief No 5 | May 2023;

32.En este sentido una obra completa de colaboración entre distintos autores VV.AA. (2024) Autonomía estratégica y soberanía europea. UPV. Eds.,

33.Señalando los límites reales de esta autonomía estratégica véase MARTÍ SEMPERE, Carlos (2021) ¿Es la autonomía estratégica un concepto obsoleto? En Infodefensa.com. Noviembre https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/3317423/autonomia-estrategica-concepto-obsoleto

34.El documento matriz para ver las líneas de esta coordinación en A new European Defence Industrial Strategy: Achieving EU readiness through a responsive and resilient European Defence Industry. COMMUNICATION HIGH REPRESENTATIVE OF THE UNION FOR FOREIGN AFFAIRS AND SECURITY POLICY JOIN (2024) 10 final; sobre la cuestión política de dicha coordinación véase LUISARI, Tommaso (2024) "The New European Defence Industrial Strategy: A Political Matter" en Istituto Affari Internazionale.; también sobre las dificultades en la coordinación de esa industria y los intereses nacionales en MÖLLING, Christian / HELLMONDS, Sören (2023), "Security, Industry, and the Lost European Vision (#EDINA II)", en DGAP Reports, No. 10 (octubre de 2023),https://dgap.org/en/node/39449; también GRAND, Camille (2024) "Opening Shots: What to Make of the European Defence Industrial Strategy", in ECFR Policy Alerts, 7 March 2024,https://ecfr.eu/?p=119122.; sobre la fragmentación de la industria en ALVAREZ-COUCEIRO, Paula (2023) "Europe at a Strategic Disadvantage: A Fragmented Defense Industry", in War on the Rocks, 18 April https://warontherocks.com/?p=28598; en la perspectiva española sobre la incidencia de la PESCO en el incremento de capacidades, también la coordinación en industria de defensa puede consultarse MARTÍ SEMPERE, Carlos (2024) Una revisión de la Colaboración Estructurada Permanente, Real Instituto El Cano, colección Análisis.

35.Puede verse en los siguientes documentos: es imprescindible asegurar la complementariedad en NATO SECRETARY GENERAL ANNUAL REPORT (2024), https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/3/pdf/sgar23-en.pdf; por parte de la UE: COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION (2024) 3 june, Ninth progress report on the implementation of the common set of proposals endorsed by EU and NATO, Doc. 10471/24. 3 june 2024; en esta misma dirección también del COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION (2024) Conclusions on EU Security and Defence ST 9223/24 COPS 207 POLMIL 137 CIVCOM 105 EUMC 195 INDEF 22 HYBRID 56 DISINFO 58 CYBER 131 ESPACE 39 POLMAR 14 TRANS-211 PESCO 1 FIN 459 CFSP/PESC 620 CSDP/PSDC 282, Doc. 9225/24, 27 May 2024.

36.Sobre el futuro lugar de Rusia en el continente europeo con posterioridad al conflicto de Ucrania puede consultarse KAEDING, Michael/ POLLAK, Johannes y SCHMIDT, Paul. Eds. (2024), Springer. Eds; también desde otro tipo de consideraciones, KOTKIN, Stephen (2024) "The Five Futures of Russia. And How America Can Prepare for Whatever Comes Next" Foreign Affairs,

May/June, analiza cuatro escenarios posibles en ese futuro de Rusia y el papel de EE. UU.

37.VIMONTA, Pierre (2024) "A new security order for Europe" in Schuman Paper, n°733 23rd January 2024; también importante para entender el conflicto y el futuro de Europa, CASIER, Tom (2023) "The EU and Russia: The War that Changed Everything" en Journal Common Market Studies 2023 Volumen 61; pp. 31–44.

38.Sobre las distintas posibilidades en la salida al conflicto y las seguridades para Ucrania, es muy interesante el artículo de GRYGIEL, Jakub (2024) "The Right Way to Quickly End the War in Ukraine Instead of Abandoning Kyiv, Washington Should Give It the Tools to Win" en Foreign Affairs, July 25.

39.Todas las razones en WONG, E. / JAKES, L (2022), NATO Won't Let Ukraine Join Soon. Here's Why, 13.01.2022; https://www.nytimes.com/2022/01/13/us/politics/nato-ukraine.html ; en esta misma dirección SELDIN, J (2022), Ukraine Eyes Fast-Tracked NATO Membership; US Pushes Back, 30.09.2022, https://www.voanews.com/a/ukraine-pushes-for-fast-tracked-nato-membership-us-pushesback-/6770904.html (18.11.2022);

40.El estudio más amplio desde esta visión geoestratégica vital para Ucrania y el futuro de Europa en BÁLINT, Madlovics, / BÁLINT Magyar. Eds. (2023) Russia's Imperial Endeavor and Its Geopolitical Consequences; Central European University Press;

41.Así lo consideran también CANCIAN, Mark F. / MONAGHAN, Sean / FATA, Daniel (2023), "Strengthening Baltic Security: Next Steps for NATO" in Center for Strategic and International Studies (CSIS), jun, 2023; en esta misma dirección BANCA, Andris (2024) The Baltic predicament in the shadow of Russia's war in Ukraine. Orbis, Eds; sobre el miedo compartido entre Alianza y opinión pública en los bálticos, véase DAPKUS, Liudas / RITTER, Karl (2022) "Ukraine Attack Leaves Baltics Wondering: Are We Next?" in AP, Feb., https://apnews.com/article/russia-ukrainerussia-estonia-race-and-ethnicity-soviet-union187f098422b7a3170143de238865b526

42.En este mismo sentido se expresa THEIL, Stefan (2023) Is Russia's Future a Forever War? en Foreign Policy, Dic. 2023; también sobre las condiciones del futuro Acuerdo JUNG, K (2023) "A new concert for Europe: security and order after the war" Washington quaterly, 46 (1), 25–43.

43.En este sentido Palomares Lerma. Gustavo (2023) "Ucrania, guerra y paz, un año después: la Conferencia de Helsinki como inspiración" en Huffington Post. 19/02/23; en esta dirección se orienta el Joint Communiqué on a Peace Framework adopted at the Summit on Peace in Ukraine del Consejo Europeo posterior a la reunión de Suiza los días 15 y 16 de junio de 2024 para potenciar un Diálogo de alto nivel sobre las vías hacia una paz global, justa y duradera para Ucrania. Una aproximación desarrollada a partir del estudio de bastantes variables respecto a las condiciones de Paz y el establecimiento de una mesa de negociación se puede encontrar en: BEEBE, George / LIEVEN, Anatole (2024) "The Diplomatic Path to a Secure Ukranie" en Paper Quincy Institute, 16/02/2024 también "War, peace and the International System after Ukranie" en Talbot Paper 22/02/2023; de igual forma SCHEFFER, David (2023) "The Role of Justice and Accountability in a Negotiated Peace" en Just Security 25/09/2023. En la literatura en español también SANAHUJA PERALES, Jose Antonio (2024) "Guerras del interregno: la invasión rusa de Ucrania y el cambio de época europeo y global" en Documentos CEIPAZ

10 | BIBLIOGRAFÍA

ALBERQUE W. (2022). "The new NATO Strategic Concept and the end of arms control". En International Institute for Strategic Studies, June, pp. 23-34.

ALESSANDRI, E. (2023)." Beyond the war: the future of European security" en GLOBSEC. Jul 11

ALVAREZ-COUCEIRO, Paula (2023) "Europe at a Strategic Disadvantage: A Fragmented Defense Industry", in War on the Rocks, 18 April.

ARMAS, Pilar; MANRIQUE, Marta /MILLARUELO DE LAFUENTE, Antonio (2021). "La autonomía estratégica abierta de la U.E. Boletín Económico del Banco de España, marzo, 32-33.

ARTEAGA, Félix (2017): "La autonomía estratégica y la defensa europea". Real, Instituto Elcano. (76), 1-8.

ATLANTIC COUNCIL (2023) Third annual EU-US Defense & Future Forum.

AVERRE, Derek (2024) "Bibliography". Russian strategy in the Middle East and North Africa, Manchester: Manchester University Press.

AYALA MARÍN, José Enrique. "OTAN: los próximos 60 años" EL PAÍS. 3 abr. 2009.

AYBARS, Kilicer / OĞUZ, KöK. (2024). Is the Black Sea Already a NATO Sea?. En Atlântica. 5

AZUBALIS, Audronius (2024) "NATO and the Global South" en NATO Parliamentary Assembly Documents.

BAEV, Pavel K. / GORENBURG, Dimitry / LEWIS, David / HERD, Graeme (2023) Russia End State: China and the Global South en George C. Marshall. European Center for Security Studies, Strategic Competition Seminar Series #2, November 21

BÁLINT, Madlovics, / BÁLINT Magyar. Eds. (2023) Russia's Imperial Endeavor and Its Geopolitical Consequences; Central European University Press.

BANCA, Andris (2024) The Baltic predicament in the shadow of Russia's war in Ukraine. Orbis, Eds.

BAUER, Anne (2021) "L'OTAN se dit prêt à coopérer sur une nouvelle stratégie avec l'Union européenne" en LES ECHOS, 24 octobre.

BECKER J / DUDA M / LUTE D. (2022). From context to concept: "History and strategic environment for NATO's 2022 strategic concept". Defence Studies, 22(3), 489-497

BEEBE, George / LIEVEN, Anatole (2024) "The Diplomatic Path to a Secure Ukranie" en Paper Quincy Institute.

BELLO, W (2023). "From Partnership to Rivalry: China and the USA in the Early Twenty-First Cen-

tury" in Journal of Contemporary Asia,53(5).

BOND, I / SCAZZIERI, L (2022) "The EU, NATO and European security in a time of war" en Centre for European Reform. Aug 5.

BRUSYLOVSKA, Olga /, DUBOVYK, Volodymyr /, KOVAL, Igor (2020). Black Sea Region in World Policy: Actors, Factors, and Scenarios of the Future.

BUCHANAN E. (2022). Cool change ahead? NATO's Strategic Concept and the High North. NATO Defense College, NDC policy Brief No. 7.

CANCIAN, Mark F. / MONAGHAN, Sean / FATA, Daniel (2023), "Strengthening Baltic Security: Next Steps for NATO" in Center for Strategic and International Studies (CSIS), jun.

CASIER, Tom (2023) "The EU and Russia: The War that Changed Everything" en Journal Common Market Studies 2023 Volumen 61.

Conclusions on EU Security and Defence ST 9223/24 COPS 207 POLMIL 137 CIVCOM 105 EUMC 195 INDEF 22 HYBRID 56 DISINFO 58 CYBER 131 ESPACE 39 POLMAR 14 TRANS-211 PESCO 1 FIN 459 CFSP/PESC 620 CSDP/PSDC 282, Doc. 9225/24, 27 May 2024.

COOK, E (2023) "Russia's 'elite' units might not be so elite", Newsweek. Mar 3.

COOLEY, A / NEXON, D (2020) Exit from hegemony. New York: Oxford University Press

COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION (2024) 3 june, Ninth progress report on the implementation of the common set of proposals endorsed by EU and NATO, Doc. 10471/24. 3 june.

COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION (2024) Joint Communiqué on a Peace Framework adopted at the Summit on Peace in Ukraine

CHOMÓN PÉREZ, Juan Manuel (2022) The Multinational Multi-Role Tanker Transport Fleet Programme Relevant for NATO-EU Military Air Transport? En el Journal of Joint Air Power Competence Centre JAPCC, nº. 32. Summer

DAPKUS, Liudas / RITTER, Karl (2022) "Ukraine Attack Leaves Baltics Wondering: Are We Next?" in AP, Feb

DASSÙ, Marta. (2021) Four Ways Europeans Can Help Refocus NATO, European Council on Foreign Relations (ECFR), 6 July

DECLARACIÓN FINAL DE LA CUMBRE DE LA OTAN EN WASHINGTON el 10 de julio de 2024.

DITRYCH, Ondřej / LARYŠ, Martín (2024) "What can European security architecture look like in the wakeof Russia's war on Ukraine? En EUROPEAN SECURITY April.

———-(2018) "Global prohibition security regimes: operations of power" en . International politics, 55 (3–4)

ECONOMY, Elizabeth (2024) "China's Alternative Order and What America Should Learn from It" in Foreign Affairs. May-Jun.

EU-NATO TASK FORCE ON THE RESILIENCE OF CRITICAL INFRASTRUCTURE (2023)

FIX, Liana / KIMMAGE, Michael (2023) "How China Could Save Putin's War in Ukraine. The Logic—and Consequences—of Chinese Military Support for Russia" in Foreign Affairs. April, 26.

FLOYD, Rita / WEBBER, Mark in International Affairs, Volume 100, Issue 3, May.

GARLICK, J (2023). Advantage China: Agent of change in an era of global disruption. Bloomsbury Academic.

GASIMOV, Zaur (2022) "Russia under Putin in the Eastern Mediterranean: The Soviet Legacy, Flexibility, and New Dynamics" en Comparative Southeast European Studies, vol. 70, no. 3

GOTTEMOELLER, R (2023) NATO and the future of arms control and strategic stability in Europe, a speech at the Hoover Institution. Apr 19.

GOULD-DAVIES, N (2022). "Belarus, Russia, Ukraine: three lessons for a post-war order" en Survival, 64 (5),

GÖZKAMAN, Armagan (2024) "Complementarity between the EU and NATO in light of the war in Ukraine: an analysis from the perspective of collective securitization theory" en Journal of Southeast European and Black Sea Studies, May.

GRAND, Camille (2024) "Opening Shots: What to Make of the European Defence Industrial Strategy", in ECFR Policy Alerts, 7 March.

GRYGIEL, Jakub (2024) "The Right Way to Quickly End the War in Ukraine Instead of Abandoning Kyiv, Washington Should Give It the Tools to Win" en Foreign Affairs, July 25.

HOROVITZ, L/ SUH, E (2024). "Trump II and US nuclear assurances to NATO: policy options instead of alarmism" Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik -SWP- Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit, (SWP Comment, 17).

HOWORTH, Jolyon (2019). "Autonomy and Strategy: what should Europe want". Security Policía Brief, (110). L'Hotellerie-Fallois

————(2019) "Strategic Autonomy and EU-NATO Cooperation: A Win-Win Approach", en L'Europe en Formation, n° 389

INFORME FINAL. GRUPO DE EXPERTOS INDEPENDIENTES DE APOYO AL PROCESO DE REFLEXIÓN GLOBAL EN PROFUNDIDAD DE LA OTAN SOBRE LA VECINDAD MERIDIONAL (2024).

ISHIKAWA, Yohei (2024) Russia woos Global South in push for new world order. Gambit to curb Western influence hinges on outcome of Ukraine war, en Nikkei Asia. July 11

JONES, P (2022) European security architecture: against Russia, or with it? En Royal United Service Institute. Dec 14.

JONSSON, M / NORBERG, J (2022) "Russia's war against Ukraine: military scenarios and outcomes" en Survival, 64 (6)

JUNG, K (2023) "A new concert for Europe: security and order after the war" Washington Quaterly, 46 (1),

KACZMARSKI, Marcin (2016) Russia-China Relations in the Post-Crisis International Order, Routledge Eds

KAEDING, Michael/ POLLAK, Johannes y SCHMIDT, Paul. Eds. (2024), Springer. Eds.

KACZMARSKI, Marcin (2016) Russia-China Relations in the Post-Crisis International Order, Routledge Eds

KAUSHA, Sidharth / BYRNE, James / BYRNE, Joseph / PILLI, Giangiuseppe / SOMERVILLE, Gary (2022) The Balance of Power Between Russia and NATO in the Arctic and High North, RUSI, Whitehall Paper.Eds.

KIRCHBERGER, Sara / Svenja SINJEN / Nils WORMER (2024) Russia-China Relations: Emerging Alliance or Eternal Rivals?, Springer EDS.

KISSINGER, Henry. World Order, New York Times Best Sellers; 2014 (2º Ed. 2015).

KOTKIN, Stephen (2024) "The Five Futures of Russia. And How America Can Prepare for Whatever Comes Next" Foreign Affairs, May/June.

KUZIO, Taras (2023) Vladimir Putin's anti-colonial posturing should not fool the Global South, Atlantic Council, nov 16.

LEONI, Zeno / STRINA, Veronica (2024) "China: New Hegemonic Power after the War in Ukraine?" in Revista de Estudios en Seguridad Internacional (RESI). Vol. 10, No. 1, pp. 69-88.

LESSER, Ian / BRANDSMA, Charlotte /. BASAGNI, Laura / LÉTÉ, Bruno (2018) "The Future of NATO's Mediterranean Dialogue", en The German Marshall Fund of the United States (GMF)

LINSTROM, Gustav / THARDY, Thierry (eds.) (2019) THE EU AND NATO The essential partners, EU Institute for Security Studies.

LÓPEZ GARRIDO, Diego / GONZÁLEZ MÁRQUEZ, Felipe. Eds. (2010) La Unión Europea ante los grandes retos del siglo XXI: Aportaciones al Grupo de Reflexión del Consejo Europeo, Fundación Alternativas /Marcial Pons Eds.

LÓPEZ GARRIDO, Diego (2023) Autonomía Estratégica Abierta de Europa. Geopolítica y geoestrategia en el siglo XXI. Cuadernos de Trabajo nº.225, Fundación Alternativas.

LUISARI, Tommaso (2024) "The New European Defence Industrial Strategy: A Political Matter" en Istituto Affari Internazionale

MARTÍ SEMPERE, Carlos (2021) ¿Es la autonomía estratégica un concepto obsoleto? En Infodefensa.com. Noviembre

———- (2024) Una revisión de la Colaboración Estructurada Permanente, Real Instituto El Cano, colección Análisis

McKEEVER , Robert / DAVIES. Philip, (2019) Politics USA. NY, Routledge

MEDEIROS, Evan. S (2024) "The Delusion of Peak China America Can't Wish Away Its Toughest Challenger" Foreign Affairs. May-Jun.

MOISI, Dominique. La géopolitique entre peur, colère et espoir, Robert La Font eds.

————- (2014) The Congress of Vienna Revisited, Project Syndicate,

MOLINA GARCÍA, María José / BENEDICTO SOLSONA, Miguel Angel (2020). "Autonomía estratégica bajo el prisma de la Estrategia Global Europea: directrices de su marco regulatorio", Cuadernos Europeos de Deusto. (62), 59-98.

MÖLLING, Christian / HELLMONDS, Sören (2023), "Security, Industry, and the Lost European Vision en DGAP Reports, No. 10

NATO SECRETARY GENERAL ANNUAL REPORT (2024)

NOVAKY, Niklas (2021) "A Unique Opportunity to Strengthen EU-NATO Cooperation" en Euractiv.com, 17 December.

NTOUSAS, Vassilis. (2021). "Facing the risks: strategic autonomy in practice", The Progressive Post: Strategic Autonomy: opportunities and pitfalls, (17).

NYE, Joseph (2023), "Not destined for war" in Project Syndicate, October..2024;

———- (2017) "Will the Liberal Order Survive? En Foreign Affairs, January/February
———— (2024) "Anticipating Trump´s Foreign Policy" Proyect Syndicate, Dec.

OLSEN, Gorm (2021). "Donald Trump and NATO: Limitations on the Power of an Unpredictable President" en ATTINÀ, Fluvio (ed.), World Order Transition and the Atlantic Area, Global Power Shift Eds.

PALOMARES LERMA, Gustavo / GARCÍA CANTALAPIEDRA, David (2019) IMPERIUM. La política exterior de los Estados Unidos del XX al XXI; Madrid, Tirant Lo Blanch

PALOMARES, Gustavo /ARTEAGA, Félix. (2010) "La Unión Europea y su Acción Exterior: Agenda 2020-2030" en Política Exterior. Julio-agosto 2010. pp. 26-48.

PALOMARES LERMA, Gustavo (2025) "Trump (2.0) y el orden liberal internacional" en Política Exterior. Enero-Febrero. pp. 45-58.
———(2024) "La guerra, el liderazgo estratégico por otros medios" en Política Exterior, May-Jun. Pp. 35-43.

——— (2023) "Ucrania, guerra y paz, un año después: la Conferencia de Helsinki como inspiración" en Huffington Post.19.02.

———- (2023) "La Europa de la Defensa: ser o no ser" en El Mundo 30/08/2023

——— (2018) Relaciones Internacionales en el siglo XXI. Tecnos Eds. (Segunda edición revisada y ampliada)

——— (2002) Política de seguridad de la Unión Europea: realidades y retos para el siglo XXI (Prólogo Javier Solana), Tirant lo Blanch

———- (1995) "Presente y futuro de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea" en Revista de Estudios Políticos. Oct-Nov

PETRAEUS, David; ROBERTS, Andrew (2023) Conflict. The Evolution of Warfare from 1945 to Ukraine; William Collins.

PROPOSAL FOR A COUNCIL IMPLEMENTING DECISION ON ESTABLISHING THE SATISFACTORY FULFILMENT OF THE CONDITIONS FOR THE PAYMENT OF THE FIRST INSTALMENT OF THE NON-REPAYABLE FINANCIAL SUPPORT AND OF THE LOAN SUPPORT UNDER THE UKRAINE PLAN OF THE UKRAINE FACILITY (2024)

QAISER, Jamal / DRIPKE, Andreas / NGUYEN, Hang (2024) When China and Russia join forces: The Challenge for the Free World, Diplomatic Council E.V. Eds.

RUSSIA IN AFRICA: AN ATLAS (2024) European Parliament Eds.

SABANADZE, Natalie (2024), Russia is using the Soviet playbook in the Global South to challenge the West – and it is working, en Chatam House, may 16.

SANAHUJA PERALES, Jose Antonio (2024) "Guerras del interregno: la invasión rusa de Ucrania y el cambio de época europeo y global" en Documentos CEIPAZ

SANAHUJA PERALES José Antonio / VERDES MONTENEGRO, Francisco Javier (2018). "Estrategias de seguridad y desarrollo: discursos de seguridad en la Unión Europea, Estados Unidos y España". Anuario CEIPAZ 2017-2018.

SCHEFFER, David (2023) "The Role of Justice and Accountability in a Negotiated Peace" en Just Security

SCHULZ, Martin (2014). "Un nuevo comienzo para una Europa mejor". Política Exterior. 28 (159), 32-37.

SELA. La relación entre América Latina y el Caribe con China: Apuntes para una Agenda de Desarrollo, Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), 2024.

SELDIN, J (2022), Ukraine Eyes Fast-Tracked NATO Membership; US Pushes Back,

SHAMBAUGH, David (2021) China's Leaders: From Mao to Now, Cambridge, UK: Polity Press.

SIMÓN, Luis / MORCOS, Pierre (2022) NATO and the South after Ukraine en Center for Strategic and International Studies (CSIS)

SPERLING, James / WEBBER, Mark (2019). "Trump's foreign policy and NATO: Exit and voice" en Review of International Studies. 45.

Strategic foresight analysis regional perspectives report on North Africa and the SAHEL. NATO publications, (2023)

TARDY, Thierry (2023) "The New European Defence and Security Agenda" en European Liberal Forum Policy Brief No 5 | May.

THEIL, Stefan (2023) Is Russia's Future a Forever War? en Foreign Policy, Dic.

THOMAS, N. (2024). Xi Jinping is trying to adapt to failure. Foreign Policy, July

VERDES MONTENEGRO, Francisco Javier (2022). "La autonomía estratégica de la Unión Europea: ¿en qué lugar queda América Latina?". Documentos de Trabajo, Fundación Carolina, (65), 1-25.

Vilnius Summit Communiqué (2023)

VIMONTA, Pierre (2024) "A new security order for Europe" in Schuman Paper, n°733 23rd January

VONDANIELS, Laura / MAJOR, Claudia /VON ONDARZA, Nicolai (2024) "How Europe is preparing for Trump II European Perspectives on potentialconsequencesand thepolicy areas mostaffected" en Research division the americas, international security and eu/europe, 2024, march

VV.AA. (2014) "Responding to the Russian Invasion of Crimea: Policy Recommendations for US and European Leaders" en European View 13(1) June.

VV.AA (2024) Autonomía estratégica y soberanía europea. UPV.Eds.

LUISARI, Tommaso (2024) "The New European Defence Industrial Strategy: A Political Matter" en Istituto Affari Internazionale

MARTÍ SEMPERE, Carlos (2021) ¿Es la autonomía estratégica un concepto obsoleto? En Infodefensa.com. Noviembre

———- (2024) Una revisión de la Colaboración Estructurada Permanente, Real Instituto El Cano, colección Análisis

McKEEVER , Robert / DAVIES. Philip, (2019) Politics USA. NY, Routledge

MEDEIROS, Evan. S (2024) "The Delusion of Peak China America Can't Wish Away Its Toughest Challenger" Foreign Affairs. May-Jun.

MOISI, Dominique. La géopolitique entre peur, colère et espoir, Robert La Font eds.

————- (2014) The Congress of Vienna Revisited, Project Syndicate,

MOLINA GARCÍA, María José / BENEDICTO SOLSONA, Miguel Angel (2020). "Autonomía estratégica bajo el prisma de la Estrategia Global Europea: directrices de su marco regulatorio", Cuadernos Europeos de Deusto. (62), 59-98.

MÖLLING, Christian / HELLMONDS, Sören (2023), "Security, Industry, and the Lost European Vision en DGAP Reports, No. 10

NATO SECRETARY GENERAL ANNUAL REPORT (2024)

NOVAKY, Niklas (2021) "A Unique Opportunity to Strengthen EU-NATO Cooperation" en Euractiv.-com, 17 December.

NTOUSAS, Vassilis. (2021). "Facing the risks: strategic autonomy in practice", The Progressive Post: Strategic Autonomy: opportunities and pitfalls, (17).

NYE, Joseph (2023), "Not destined for war" in Project Syndicate, October..2024;

———- (2017) "Will the Liberal Order Survive? En Foreign Affairs, January/February
———— (2024) "Anticipating Trump´s Foreign Policy" Proyect Syndicate, Dec.

OLSEN, Gorm (2021). "Donald Trump and NATO: Limitations on the Power of an Unpredictable President" en ATTINÀ, Fluvio (ed.), World Order Transition and the Atlantic Area, Global Power Shift Eds.

PALOMARES LERMA, Gustavo / GARCÍA CANTALAPIEDRA, David (2019) IMPERIUM. La política exterior de los Estados Unidos del XX al XXI; Madrid, Tirant Lo Blanch

PALOMARES, Gustavo /ARTEAGA, Félix. (2010) "La Unión Europea y su Acción Exterior: Agenda 2020-2030" en Política Exterior. Julio-agosto 2010. pp. 26-48.

PALOMARES LERMA, Gustavo (2025) "Trump (2.0) y el orden liberal internacional" en Política Exterior. Enero-Febrero. pp. 45-58.
———-(2024) "La guerra, el liderazgo estratégico por otros medios" en Política Exterior, May-Jun. Pp. 35-43.

——— (2023) "Ucrania, guerra y paz, un año después: la Conferencia de Helsinki como inspiración" en Huffington Post.19.02.

———- (2023) "La Europa de la Defensa: ser o no ser" en El Mundo 30/08/2023

——— (2018) Relaciones Internacionales en el siglo XXI. Tecnos Eds. (Segunda edición revisada y ampliada)

——— (2002) Política de seguridad de la Unión Europea: realidades y retos para el siglo XXI (Prólogo Javier Solana), Tirant lo Blanch

———- (1995) "Presente y futuro de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea" en Revista de Estudios Políticos. Oct-Nov

PETRAEUS, David; ROBERTS, Andrew (2023) Conflict. The Evolution of Warfare from 1945 to Ukraine; William Collins.

PROPOSAL FOR A COUNCIL IMPLEMENTING DECISION ON ESTABLISHING THE SATISFACTORY FULFILMENT OF THE CONDITIONS FOR THE PAYMENT OF THE FIRST INSTALMENT OF THE NON-REPAYABLE FINANCIAL SUPPORT AND OF THE LOAN SUPPORT UNDER THE UKRAINE PLAN OF THE UKRAINE FACILITY (2024)

QAISER, Jamal / DRIPKE, Andreas / NGUYEN, Hang (2024) When China and Russia join forces: The Challenge for the Free World, Diplomatic Council E.V. Eds.

RUSSIA IN AFRICA: AN ATLAS (2024) European Parliament Eds.

SABANADZE, Natalie (2024), Russia is using the Soviet playbook in the Global South to challenge the West – and it is working, en Chatam House, may 16.

SANAHUJA PERALES, Jose Antonio (2024) "Guerras del interregno: la invasión rusa de Ucrania y el cambio de época europeo y global" en Documentos CEIPAZ

SANAHUJA PERALES José Antonio / VERDES MONTENEGRO, Francisco Javier (2018). "Estrategias de seguridad y desarrollo: discursos de seguridad en la Unión Europea, Estados Unidos y España". Anuario CEIPAZ 2017-2018.

SCHEFFER, David (2023) "The Role of Justice and Accountability in a Negotiated Peace" en Just Security

SCHULZ, Martin (2014). "Un nuevo comienzo para una Europa mejor". Política Exterior. 28 (159), 32-37.

SELA. La relación entre América Latina y el Caribe con China: Apuntes para una Agenda de Desarrollo, Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), 2024.

SELDIN, J (2022), Ukraine Eyes Fast-Tracked NATO Membership; US Pushes Back,

SHAMBAUGH, David (2021) China's Leaders: From Mao to Now, Cambridge, UK: Polity Press.

SIMÓN, Luis / MORCOS, Pierre (2022) NATO and the South after Ukraine en Center for Strategic and International Studies (CSIS)

SPERLING, James / WEBBER, Mark (2019). "Trump's foreign policy and NATO: Exit and voice" en Review of International Studies. 45.

Strategic foresight analysis regional perspectives report on North Africa and the SAHEL. NATO publications, (2023)

TARDY, Thierry (2023) "The New European Defence and Security Agenda" en European Liberal Forum Policy Brief No 5 | May.

THEIL, Stefan (2023) Is Russia's Future a Forever War? en Foreign Policy, Dic.

THOMAS, N. (2024). Xi Jinping is trying to adapt to failure. Foreign Policy, July

VERDES MONTENEGRO, Francisco Javier (2022). "La autonomía estratégica de la Unión Europea: ¿en qué lugar queda América Latina?". Documentos de Trabajo, Fundación Carolina, (65), 1-25.

Vilnius Summit Communiqué (2023)

VIMONTA, Pierre (2024) "A new security order for Europe" in Schuman Paper, n°733 23rd January

VONDANIELS, Laura / MAJOR, Claudia /VON ONDARZA, Nicolai (2024) "How Europe is preparing for Trump II European Perspectives on potentialconsequencesand thepolicy areas mostaffected" en Research division the americas, international security and eu/europe, 2024, march

VV.AA. (2014) "Responding to the Russian Invasion of Crimea: Policy Recommendations for US and European Leaders" en European View 13(1) June.

VV.AA (2024) Autonomía estratégica y soberanía europea. UPV.Eds.

AUTOR

Gustavo Palomares

Director del Instituto General Gutiérrez Mellado- Catedrático Europeo UNED y Profesor Escuela Diplomática MAEC

Director del Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Catedrático Europeo en Relaciones Internacionales en la UNED y profesor en la Escuela Diplomática del MAEUEC de España. Ha sido Decano de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UNED, y presidente del Instituto de Altos Estudios Europeos. De 1988 a 1992 fue gerente del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo, y de 2000 a 2006, director del proyecto europeo de investigación "Seguridad Exterior e Interior". Con posterioridad, 2007 y 2008, fue el coordinador del área sexta sobre PESC/PESD en el Grupo de Expertos "Horizonte Europa 2030" del Consejo Europeo.

GATE Center. Todos los derechos reservados.

info@gatecenter.org

C. de Velázquez, 24, 7º Izq 28001 Madrid
gatecenter.org